INFORME DIAGNÓSTICO

ESTUDIO SOCIO-DEMOGRÁFICO DEL MUNICIPIO DE CÁDIZ

Versión 02

Marzo de 2023

Asistencia Técnica

IBERMAD, MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO, S.L.

Índice de contenido

Resumen ejecutivo.....7

1. Objetivo y marco analítico.....15

2. Metodología.....17

2.1 Fuentes secundarias.....17

2.2 Fuentes primarias.....18

2.2.1 entrevistas.....18

2.2.2 encuestas.....18

BLOQUE SOCIODEMOGRÁFICO

3. Despoblación, despoblamiento y envejecimiento en España y la UE27 (contexto).....19

3.1 El crecimiento poblacional del conjunto de España desde comienzos del siglo XXI.....19

3.2 La concentración de la población en grandes áreas urbanas.....21

3.3 Los desequilibrios territoriales a nivel municipal.....24

3.4 Los fenómenos de despoblación y despoblamiento. El caso europeo.....26

3.5 Desarrollo demográfico a nivel local en la UE27.....30

3.6 El envejecimiento poblacional.....32

4. Evolución poblacional.....35

4.1 Evolución poblacional (municipal y comparada).....35

4.2 Evolución poblacional a nivel inframunicipal.....39

5. Movimiento natural de la población.....44

5.1 Natalidad.....46

5.2 Mortalidad.....48

6. Movimientos migratorios.....51

6.1 Saldo migratorio según edad y sexo.....52

6.2 Saldo migratorio en los municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez.....54

6.3 Análisis de la migración de retorno.....59

6.4 Migraciones económicas, residenciales y postlaborales.....62

6.5 Movilidad a escala intramunicipal.....64

6.6 Población vinculada.....65

7. Síntesis de la pérdida poblacional en Cádiz capital.....67

8. Cambios en la estructura demográfica.....70

9. Proyecciones de población.....73

9.1 Escenario 1.....73

9.2 Escenario 2.....75

BLOQUE SOCIOLÓGICO

10. Análisis cualitativo de las emigraciones.....77

10.1 Razones para haber abandonado la ciudad.....77

10.2 Calidad de vida que puede ofrecer Cádiz.....78

10.3 Condiciones para regresar a Cádiz.....80

11. Análisis cuantitativo de los potenciales emigrantes.....81

11.1 Intención de emigrar.....81

11.2 Percepción ante las diferentes dificultades vinculadas a residir en Cádiz.....85

12. Síntesis del apartado sociológico.....88

13. Conclusiones.....90

AUTORÍA

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Evolución de la población en España 2001-2022 20

Figura 2. Balance anual de la evolución de la población en España según nacionalidad. 2001-2022 20

Figura 3. Evolución de la población y las viviendas en España 2001-2020 (2001=100) 21

Figura 4. Dinámica de población en las grandes áreas urbanas en España 2001-2021. 22

Figura 5.Dinámica de población municipal en España 2001-2021. Tasa de variación anual acumulativa 24

Figura 6. Municipios que pierden población 25

Figura 7. Evolución de las capitales entre 2011 y 2017 26

Figura 8. Evolución de la población en la unión europea 2001-2021 27

Figura 9. Proyección de la población en la unión europea 2020-2100 27

Figura 10. Movimientos naturales de la población en la UE 27 (tasas x 1.000 hab.) 2001-2021 28

Figura 11. Tasas de crecimiento vegetativo e incremento interanual de la población en países de la UE27. Años 2019 y 2020 29

Figura 12. Desarrollo demográfico medio anual en las entidades locales según tipología de región 2001-2017 30

Figura 13. Desarrollo demográfico medio anual en las entidades locales 2001-2017 31

Figura 14. Desarrollo demográfico medio anual en ciudades y zonas de cercanía 2001-2017 32

Figura 15. Porcentaje de mayores de 65 años en regiones NUTS3 Europa 2019 32

Figura 16. Proporción de personas mayores de 64 años 2017 33

Figura 17. Evolución histórica de la población de Cádiz (1900- 2021) 35

Figura 18. Evolución histórica de la población de los municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez (1900 - 2021) 36

Figura 19. Crecimiento absoluto 38

Municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez 38

Figura 20. Crecimiento relativo 38

Municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez y ámbitos territoriales.....38

Figura 21. Evolución anual de la población en la Bahía de Cádiz Jerez 2001-2022 39

Figura 22. Distritos censales y barrios residenciales en Cádiz capital 40

Figura 23. Evolución reciente de la población en casco histórico y extramuros años 2001, 2011 y 2021.....42

Figura 24. Crecimiento relativo de la población por distritos (Periodos 2001-2011 y 2011-2021).....42

Figura 25. Movimientos naturales de la población en la ciudad de Cádiz por décadas. (Valores absolutos) 44

Figura 26. Evolución tasa de crecimiento vegetativo según ámbitos (1988 – 2021).....45

Figura 27. Evolución tasa de natalidad según ámbitos territoriales (1988 – 2021) 46

Figura 28. Evolución del porcentaje de mujeres en edad fértil según ámbitos (1996-2021) 47

Figura 29. Evolución tasa de mortalidad según ámbitos (1996 – 2020) 49

Figura 30. Pirámide de población de Cádiz capital y España año 2021 50

Figura 31. Movimientos migratorios en Cádiz capital evolución del total serie 1988-2021 51

Figura 32. Movimientos migratorios en Cádiz capital (por décadas) 52

Figura 33. Evolución del saldo migratorio por grandes grupos de edad 53

Figura 34. Saldo migratorio por grupos quinquenales y sexo. Total serie 1988-2021- valores absolutos.....54

Figura 35. Saldo migratorio total serie 1988-2021 en municipios de la bahía de Cádiz-Jerez.....55

Figura 36. Evolución saldo migratorio en municipios de la bahía de Cádiz-Jerez Serie 1988-2021 56

Figura 37. Movimientos migratorios (altas y bajas residenciales) de los municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez según tipología total serie 1988-2021 56

Figura 38. Movimientos internos en la Bahía de Cádiz-Jerez.....59

Figura 39. Saldo migratorio de nacidos/no nacidos en Cádiz capital según décadas.....60

Figura 40. Análisis de la migración de retorno. 60

Figura 41. Evolución saldo migratorio según tipología. Serie 1988-2021 anual 63

Figura 42. Evolución saldo migratorio migraciones económicas según lugar de nacimiento del emigrante. Serie 1988-2021 (anual) 63

Figura 43. Población según relación entre lugar de residencia 2011 y 2021. Nuevos residentes..... 64

Figura 44. Población vinculada no residente en municipios Bahía de Cádiz-Jerez (2011). Total 65

Figura 45. Evolución población vinculada residente y no residente en Cádiz 2001-2011 65

Figura 46. Afiliaciones a la seguridad de población residente en Cádiz capital vs población no residente en Cádiz capital 66

Figura 47. Cuantificación del saldo natural y migratorio a la pérdida de población en Cádiz capital serie 1988-2021 67

Figura 48. Evolución anual saldo vegetativo y saldo migratorio en la ciudad de Cádiz (1988-2021) .. 67

Figura 49. Cuantificación del saldo natural y migratorio por tipología en Cádiz capital serie 1988-2021. Valores absolutos. 69

Figura 50. Cuantificación del saldo natural y migratorio por tipología en Cádiz capital serie 1988-2021. Porcentajes. 69

Figura 51. Pirámide de población en casco histórico. Años 2001, 2011 y 2021 70

Figura 52. Pirámide de población en extramuros. Años 2001, 2011 y 2021 71

Figura 53. Comparativa nivel de estudios en Cádiz capital en 2011 y 2021 71

Figura 54. Pirámide de población de Cádiz capital comparativa 2021 - año proyectado 74

Figura 55. Pirámide de población de Cádiz capital comparativa 2021 - año proyectado 76

Figura 56. Nivel de dificultad ante diversas coyunturas en la ciudad de Cádiz 86

Figura 57. Dificultad para permitirse vivir solo en la ciudad de Cádiz según la intención de emigrar 87

Figura 58. Flujos de movilidad residencial según dirección en la Bahía de Cádiz-Jerez según décadas 93

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Cuantificación de la pérdida de habitantes en Cádiz (1981-2021)..... 36

Tabla 2. Cuantificación del peso poblacional en los municipios de la Bahía de Cádiz según decenios (1981-2021) 37

Tabla 3. Saldo poblacional en municipios de la Bahía de Cádiz y ámbitos territoriales (periodo 2001-2021) 37

Tabla 4. Tipo de crecimiento (capital vs área funcional). Periodo 2001-2021 38

Tabla 5. Evolución anual de la población en la Bahía de Cádiz Jerez 2001-2022. Resumen por decenios. 39

Tabla 6. Población por distritos en Cádiz capital (2001-2021) 41

Tabla 7. Movimientos naturales de la población en la ciudad de Cádiz serie 1988-2021. (Valores absolutos) 44

Tabla 8. Reducción de la tasa de natalidad 2006-2021 47

Tabla 9. Incremento de la tasa de mortalidad 2001-2021 49

Tabla 10. Grandes grupos de edad en Cádiz capital y España año 2021 49

Tabla 11. Movimientos migratorios en Cádiz capital (por décadas) 52

Tabla 12. Evolución del saldo migratorio por grandes grupos de edad 53

Tabla 13. Saldo migratorio por grandes grupos de edad y sexo - total 1988-2021 53

Tabla 14. Evolución saldo migratorio en municipios de la bahía de Cádiz-Jerez Serie 1988-2021 56

Tabla 15. Número habitantes proyectados según Escenario 1 74

Tabla 16. Evolución porcentajes según grupos de edad. Escenario 1 75

Tabla 17. Número habitantes proyectados según Escenario 2 75

Tabla 18. Evolución porcentajes según grupos de edad. Escenario 2 76

Tabla 19. Motivaciones para emigrar. 81

Tabla 20. Intención de emigrar por sexo 82

Tabla 21. Intención de emigrar por edad 82

Tabla 22. Intención de emigrar por estado civil 83

Tabla 23. Intención de emigrar por nivel de estudios 83

Tabla 24. Intención de emigrar por situación laboral 84

Tabla 25. Intención de emigrar por nivel de renta familiar 84

Tabla 26. Nivel de asociación entre las variables sociodemográficas y la intención de emigrar. 85

Tabla 27. Niveles de dificultad ante diferentes coyunturas en la ciudad de Cádiz 86

Tabla 28. Nivel de asociación entre las variables de dificultad y la intención de emigrar.....87

Índice de anexos

Anexo 1. Población en 2020 y tasas de variación anual acumulativa (TVA) en grandes áreas urbanas españolas 2001/2020 y 2020/2021 96

Fuente: Áreas urbanas en España, 2022. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana. ..96

Anexo 2. Porcentaje de mayores de 65 años en países europeos 2001 y 2021.....97

Anexo 3. Crecimiento relativo capital y área funcional 2001-2021.....98

Anexo 4. Tasa de crecimiento vegetativo en capitales de provincia española 2014-2020 99

Anexo 5. Tasa de natalidad en capitales de provincia española 100

Anexo 6. Tasa de mortalidad en capitales de provincia española 101

Anexo 7. Movimientos migratorios (altas y bajas residenciales) de los municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez según destino por décadas serie 1988-2021 (I) 102

Anexo 8. Movimientos migratorios (altas y bajas residenciales) de los municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez según destino por décadas serie 1988-2021 (II) 103

Anexo 9. Saldo migratorio según tipología en municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez 104

Total serie 1988-2021 104

Figura 10. Saldo migratorio según tipología en municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez 105

Década 2011-2021 105

Figura 11. Porcentaje de población que ya era residente en 2011 y ha cambiado de vivienda según ámbitos territoriales (2021) 106

Anexo 12. Nivel de estudios según distritos en 2021 (ambos sexos) 107

Resumen ejecutivo

1. CONTENIDO, MARCO TEÓRICO Y METODOLOGÍA

1.1 El informe presenta los resultados del análisis sociodemográfico de la población del municipio de Cádiz desde la década de los 90 hasta la actualidad. A lo largo de estas páginas, se detalla un completo análisis cuantitativo de los principales indicadores poblacionales que tienen relevancia para estudiar los procesos de despoblación y despoblamiento que afectan al municipio.

1.2 Para cuantificar estos fenómenos, se ha utilizado fundamentalmente los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística (INE), además de otras fuentes secundarias que se detallan en la sección metodológica.

1.3 Buena parte de los resultados ofrecidos en los distintos bloques se muestran agregados por diferentes niveles territoriales (municipal, provincial y regional) con el fin de explorar, valorar y enmarcar las diferencias tendencias poblacionales que se han observado.

1.4 Los principales resultados del informe se encuentran estructurados en dos grandes bloques: uno demográfico, en el cual se describe y analiza la evolución de la población de Cádiz; y un apartado de carácter sociológico fundamentado en entrevistas y encuestas tal y como se promovió en las condiciones del presente informe.

2. DESPOBLACIÓN, DESPOBLAMIENTO Y ENVEJECIMIENTO EN ESPAÑA Y LA UE27

2.1 Se habla de despoblación cuando el crecimiento natural de una población es negativo, es decir cuando el número de defunciones es superior al de nacimientos. Pero solamente se habla de despoblamiento cuando el saldo demográfico total, que combina el crecimiento natural de la población con el saldo migratorio, es negativo.

2.2 De los 27 estados miembros de la Unión Europea (UE27 19) están en situaciones de despoblación y 8 en situación de despoblación y despoblamiento. En España, en términos generales, se aprecian signos de estancamiento poblacional sin llegar todavía a la despoblación, aunque una parte importante de su territorio está afectado por procesos de despoblamiento de diversa intensidad.

2.3 El crecimiento demográfico en Europa presenta grandes diferencias regionales. En las regiones donde está creciendo la población, no lo hace en todas las entidades locales que componen dicha región; del mismo modo, hay centros de población con dinámicas poblacionales positivas en regiones en las que la población disminuyó.

2.4 El número de habitantes aumentó en particular en las entidades locales de las grandes regiones urbanas y las zonas de la periferia urbana de los alrededores. En todos los Estados miembros, el desarrollo demográfico fue más positivo en estas regiones que en las rurales.

2.5 A nivel europeo, en 2021 uno de cada cinco habitantes de la UE tenía 65 años o más, lo que representa aproximadamente el doble de la media mundial. España (19,8%), se sitúa en 2021 cerca del porcentaje medio de la UE (20,8%). No obstante, no es de los países que más ha envejecido en estos últimos 20 años.

3. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN

3.1 La pérdida de población en Cádiz capital se inicia a partir de 1990, tras el estancamiento demográfico de la década de los 80. Desde 1981 a la actualidad, Cádiz ha perdido unos 42.000 habitantes. La mayor pérdida de población tiene lugar durante la década de los 90 (20.000 efectivos). En las siguientes décadas Cádiz capital es la capital de provincia española que más población ha perdido, tanto en términos absolutos como relativos, unos 20.000 habitantes de 2001 a 2021.

3.2 Frente al descenso de la población de la capital gaditana, el resto de municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez ha mantenido una dinámica de crecimiento constante desde los noventa hasta la última década (2011-2021), cuando se registra un estancamiento generalizado. Los municipios que más han incrementado su población en valores absolutos han sido Jerez de la Frontera, Chiclana de la Frontera y el Puerto de Santa María.

3.3 A nivel estatal, desde el año 2001, 13 de las 50 capitales de provincia españolas han perdido residentes. Esta lista la encabeza el municipio de Cádiz, la capital que más población ha perdido en términos tanto absolutos (casi 25.000 habitantes en lo que va de siglo), como relativos (el 18%) considerando los datos del año 2022.

3.4 A nivel inframunicipal, la mayor pérdida absoluta de población se produce en Extramuros, aunque en términos relativos es el Casco Histórico quien más reduce sus habitantes. Los distritos que han reducido más su población en términos absolutos son los distritos 9 (San José, Residencia, Barriada de la Paz) y 10 (Paseo Marítimo, La laguna, Cerro del Moro, Puntales y Loreto), ambos de Extramuros, al ser los distritos más poblados. En términos relativos es el D.4 La Viña el que más ha perdido población (más del 30% de sus efectivos desde 2001) en un proceso de despoblamiento que se intensifica en el pasado periodo 2011-2021.

3.5 Sin lugar a dudas, la pérdida poblacional afecta especialmente al grupo de edad comprendido entre los 15 y 29 años, habiéndose reducido este contingente de población en más de la mitad entre los años 2001 y 2021.

3.6 La constante pérdida de población del municipio de Cádiz ha provocado la paulatina reducción de su densidad poblacional, que era y sigue siendo una de las más altas de España. La alta

densidad de población urbana de Cádiz ha pasado de más de 33.000 Hab/km^2 en 2001 a 29.000 Hab/km^2 en 2021.

4. MOVIMIENTO NATURAL DE LA POBLACIÓN

4.1 El crecimiento vegetativo (diferencia entre nacimientos y defunciones) desde 1988 a 2021 en Cádiz capital ofrece un saldo negativo, en el que las defunciones (43.316) superan en número a los nacimientos (37.415), arrojando una diferencia de casi -6.000 habitantes.

4.2 Cádiz capital presenta unas menores tasas de natalidad (número de nacimientos por cada mil habitantes en un año) respecto al resto de ámbitos territoriales y municipios durante todo el periodo analizado. Y en relación a las defunciones, Cádiz capital destaca por una mayor tasa de mortalidad (número de defunciones por cada mil habitantes en un año) respecto del resto de ámbitos territoriales considerados a partir del año 2002 (previamente mantenía unas tasas similares a la media española).

4.3 Esta tendencia hacia un crecimiento vegetativo negativo no es excepcional en el marco de las sociedades modernas desarrolladas, en las que el aumento de las tasas de mortalidad y el descenso de los nacimientos han acabado por producir saldos negativos en la evolución demográfica natural de las poblaciones. No obstante, la dinámica de la ciudad gaditana es excepcional en tanto que este proceso se ha adelantado más de dos décadas respecto al resto de municipios del área Bahía de Cádiz-Jerez.

4.4 Su estructura demográfica explica en gran parte la singularidad del crecimiento vegetativo de la ciudad de Cádiz. La población de Cádiz capital, en términos comparativos, está más envejecida y cuenta con una menor proporción de mujeres en edad fértil. Hecho que se encuentra directamente relacionado con los movimientos migratorios de las últimas décadas, en las que han salido de Cádiz, principalmente, jóvenes adultos.

5. MOVIMIENTOS MIGRATORIOS

5.1 El balance general de los movimientos migratorios en la ciudad de Cádiz desde 1988 hasta 2021 ofrece un saldo negativo, en el que las emigraciones (114.098 bajas residenciales) superan en número a las inmigraciones (75.800 altas residenciales), arrojando un saldo migratorio negativo de -38.298 habitantes.

5.2 La década de los 90 fue el periodo con el saldo migratorio más negativo, arrojando unas pérdidas de -18.211 habitantes. En las últimas dos décadas (2001 - 2010 y 2011 – 2020), los saldos migratorios negativos han ido descendiendo (-11.947 y -4.269 respectivamente) hasta llegar a unos valores próximos a cero en el año 2021 (-128 habitantes).

5.3 Estos movimientos migratorios han sido protagonizados en los grupos de población 15 a 29 años y de 30 a 44 años, los cuales representan el 74,7% de la pérdida poblacional atribuida a las migraciones.

5.4 Desde 1988 ha regresado el 48% de la población emigrante gaditana (34.335 altas residenciales frente a 71.458 bajas residenciales de población nacida en Cádiz capital). Por décadas, este porcentaje alcanza su máximo en 2011-2020 (65%). Desde 2014, donde se registra un porcentaje del 69%, el peso de los emigrantes retornados, en 2021 es del 61%. Si se atiende al porcentaje de migrantes retornados sobre el total de inmigrantes, el total de la serie asciende al 45%. Desde 2014 (donde se registra un 51%), el porcentaje disminuye; en 2021, representa al 38%. Esta disminución se debe particularmente a la reducción de retornados procedentes del resto de municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez (de casi 900 en 2015 a 600 en 2021), que se contrapone al aumento de inmigrantes no nacidos en Cádiz capital (mayoritariamente extranjeros). Este descenso de los retornados y aumento de los extranjeros en el perfil del inmigrante coincide con el auge del turismo y la aparición del fenómeno de la vivienda con fines turísticos desde comienzos de la pasada década.

5.5 En cualquier caso, esta reciente tendencia de disminución del flujo de retornados desde mediados de la pasada década no impide que Cádiz capital posea, tanto en 2021 (38%) como en el resto de la serie (promedio del 45%), la mayor proporción de migrantes retornados sobre el total de inmigrantes del conjunto de capitales andaluzas, municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez o media provincial y regional. Esta mayor proporción se debe tanto al fuerte peso de los movimientos migratorios de corta distancia (movilidad residencial) dentro de la aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz-Jerez, como a un insuficiente poder de atracción de población foránea. No obstante, en relación a este último aspecto, indicar que el saldo migratorio anual de no nacidos en Cádiz capital presenta una tendencia positiva creciente (230 altas residenciales interanuales en la última década 2011-2020 que se elevan a 560 en 2021).

5.6 Si bien este dato debe complementarse con el opuesto, y es que la capital gaditana alcanza el mayor porcentaje de población autóctona entre el colectivo emigrante (60% en 2021). Siendo particularmente alto entre aquella población autóctona que desplaza su residencia a otro municipio de la Bahía de Cádiz-Jerez, que corresponde aproximadamente con el 75% de la población emigrante a la Bahía de Cádiz-Jerez, manteniéndose como destino estable desde comienzos de siglo. Entre los que emigran a Otras CCAA, también son mayoría los nacidos en Cádiz capital, alcanzando un promedio en toda la serie desde 1988 del 67% (62% en 2021). De igual forma, crece desde 2015 el destino extranjero entre los emigrantes gaditanos que representan al 50% de la población que emigra al extranjero.

5.7 Entre los emigrantes existe un ligero predominio de hombres en todos los grandes grupos de edad, salvo en el de jóvenes de 15 a 29 años y en el de mayores de 65 años, donde son

mayoritarias las mujeres. Este último grupo de mayores de 65 años es el que muestra una mayor diferencia por sexo, asociada a la mayor esperanza de vida femenina.

5.8 En términos comparativos, el saldo migratorio total del conjunto de la Bahía de Cádiz-Jerez en el periodo 1988-2021 es positivo, con un balance de 9.826 altas domiciliarias. En términos absolutos, los núcleos de población que más efectivos han sumado en términos migratorios han sido Chiclana de la Frontera (26.532), el Puerto de Santa María (11.617) y Puerto Real (6.492).

5.9 La mayoría de las pérdidas poblacionales atribuidas a los movimientos migratorios en la ciudad de Cádiz tienen como destino el área de la Bahía de Cádiz-Jerez, representando el 65% del total. Le sigue el saldo migratorio con Otras CCAA (sin tener en cuenta Andalucía), con el 22%; el destino Resto de municipios de Andalucía, con un 9%; y por último, el destino Resto de municipios de la provincia de Cádiz, con un 5%.

5.10 La evolución de los saldos migratorios (migración residencial, económica y postlaboral) muestra como **desde 1988 el principal flujo migratorio se asocia a motivos residenciales** (72% del saldo total) **y en segundo lugar a motivos laborales** (un 27%), mientras que la migración postlaboral representa menos de un 1%. Por décadas, la migración residencial es la que adquiere mayor peso, particularmente en la década de los 90 y siguiente 2001-2010, si bien se reduce enormemente en la pasada década 2011-2020, mientras que la migración económica tuvo su mayor intensidad en los 90, se redujo en la década siguiente, presentando incluso años con saldos positivos y a partir de 2008 inicia una tendencia negativa que finaliza con los datos positivos (entrada de población) de los 3 últimos años (2019-2021).

5.11 La **entrada de población** en la capital gaditana (saldo positivo tanto en 2001-2010 como en 2011-2020), se corresponde con migraciones económicas de **población foránea**. El saldo migratorio residencial entre la población foránea muestra una tendencia creciente (arroja saldos positivos aunque escasos en 2018 y 2019). Por su parte, las migraciones postlaborales no alcanzan cifras significativas, por lo que Cádiz capital no es lugar de acogida de jubilados foráneos (emigrantes climáticos) al tiempo que los autóctonos tienden a emigrar.

5.12 Los datos de la capital gaditana reflejan una **alta movilidad intramunicipal residencial** (cambio de residencia) que se relaciona con el alto porcentaje de viviendas en régimen de alquiler, característica principal del régimen de tenencia de su parque residencial. Resulta lógico que se acentúe la pérdida de población por motivos residenciales en un municipio caracterizado por el régimen de alquiler de sus viviendas dentro del contexto de mercado unitario de trabajo y vivienda por el cual se constituye una aglomeración urbana.

5.13 El análisis de la población vinculada muestra como Cádiz capital es el municipio de la aglomeración urbana (así como de la provincia de Cádiz) con una **mayor cantidad de población vinculada no residente**. Dentro de la aglomeración urbana, se trata del municipio con una mayor cantidad de población vinculada no residente tanto por motivos laborales, por motivos

de estudios, así como por tener una mayor cantidad de población que pasa en el municipio más de 14 noches al año. La alta vinculación por motivos laborales y de estudio es un indicador de centralidad (núcleo cabecera) dentro del contexto de la aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz-Jerez, mientras que la población vinculada por pasar temporadas en el municipio, residiendo en otra localidad está relacionada con una alto grado de afluencia turística y con el uso y disponibilidad de una segunda vivienda.

5.14 Entre los años 2001 y 2011, la población vinculada del municipio de Cádiz aumenta un 22% debido al considerable aumento de la población vinculada no residente (un 136%) puesto que la residente disminuye (un -7%) en el mismo periodo. Es decir, gran parte de la población residente en 2001 sigue vinculada a Cádiz en 2011, aunque se ha ido a residir a localidades limítrofes. Esta alta vinculación también subyace comparando el número de afiliaciones a la seguridad social (trabajadores en alta laboral) de los residentes en Cádiz capital frente a los que tienen al municipio solo como lugar de trabajo (mediante datos recientes, último dato 2022), derivándose que el municipio genera más del doble de trabajo entre la población no residente que entre la residente. La población residente de Cádiz capital, por su parte, presenta el mayor porcentaje de paro de todas las capitales andaluzas.

6. ANÁLISIS DE LA PÉRDIDA DE POBLACIÓN

6.1 El 82% de la pérdida total de población en Cádiz capital desde 1988 se debe a causa del saldo migratorio negativo; es decir, a las emigraciones, concretamente a movimientos (movilidad residencial) dentro de la aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz. Si bien hay un cambio de tendencia, predominando desde 2016 (a excepción de 2018) la pérdida poblacional a causa del saldo natural negativo (más defunciones que nacimientos): particularmente 2019, donde el total de pérdida de población está asociado a este balance; 2020, con casi el 75%; y 2021 con más del 85%.

6.2 El único saldo migratorio que presenta un balance positivo es el SM Extranjero, que además presenta un perfil de edades muy joven, la mayoría de 15 a 29 años y con nacionalidad predominantemente marroquí y china, y a cierta distancia británica y francesa.

7. CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA DEMOGRÁFICA

7.1 Los principales cambios en la estructura demográfica observables en 2021 son: el **envejecimiento de la población**, ligeramente más acusado en Extramuros que en Casco Histórico, lo que indica un cambio de tendencia entre ambas zonas puesto que la situación en 2001 era la inversa; una **fuerte disminución de población con nivel medio de estudios a favor de estudios primarios y, en mayor medida, a favor de población con estudios superiores** (especialmente entre el colectivo extranjero); un **mantenimiento de un muy alto porcentaje de**

población nacida en el mismo municipio; así como un **incipiente aumento de población extranjera en el Centro Histórico**.

8. PROYECCIONES DE POBLACIÓN

8.1 Se plantean dos escenarios para la proyección de la población. El Escenario 1 prevé una pérdida de población continuista con la actual, unos 1.200 habitantes al año, por lo que antes del año 2035 Cádiz capital habría bajado de los 100.000 habitantes. El Escenario 2 prevé igualmente pérdida de población, si bien en este caso se reduciría a la mitad (600 habitantes anuales) hasta 2025, reduciéndose a unos 300 habitantes anuales a partir de entonces. Cádiz capital se mantendría en torno a 110.000 habitantes en 2030. Se considera esta última proyección la más plausible al tener en cuenta la tendencia más reciente (reducción) del saldo migratorio negativo.

9. ANALISIS CUALITATIVO DE LAS EMIGRACIONES

9.1 El análisis de las experiencias y percepciones de los emigrantes gaditanos revela las dificultades que tienen los ciudadanos para mantenerse en el municipio. El alto precio de la vivienda junto con unas condiciones laborales inestables y/o precarias, justifican y legitiman las decisiones de abandonar el territorio *en pos* del desarrollo de una trayectoria vital que la ciudad parece negarles.

9.2 Aquellos que han optado por residir en los municipios cercanos a la capital no suelen haber cambiado su "espacio de vida", ya que siguen desarrollando buena parte de su vida (familia, amistades, trabajo, ocio, etc.) en Cádiz. Este hecho revela que las emigraciones al área metropolitana tienen una naturaleza estrictamente administrativa.

9.3 En lo que respecta a las migraciones de mayor recorrido, la formación y el empleo parecen ser los elemento clave. La escasa diversidad económica de la ciudad (y la provincia en general) motiva a los ciudadanos a emprender una vida lejos en busca de oportunidades. Si bien estos desplazamientos se inician con perspectivas de retorno en el corto plazo, la incapacidad de la zona de atraer ciertos perfiles profesionales y la consecución de una estabilidad laboral/familiar, contribuye que a medio y largo plazo estas personas adquieran arraiguen en sus nuevos destinos.

9.4 Las dificultades para acceder a una vivienda son achacadas a la reciente turistificación de la Ciudad, la cual afecta a dos niveles: La disponibilidad y el precio de las mismas. Al respecto, se critica que se haya primado el desarrollo de complejos turísticos en lugar de nuevas construcciones destinadas al ámbito residencial. Con todo, el afán de enriquecimiento de los arrendatarios también es considerado parte del problema.

9.5 A la hora de evaluar la calidad de vida que puede ofrecer Cádiz, el análisis refleja profundas ambivalencias. Por un lado, se percibe como una ciudad ideal para aquellas personas que tienen

un nivel socioeconómico elevado o que no necesitan de grandes inversiones al disponer ya de un hogar; y, por otro lado, una ciudad que expulsa a sus ciudadanos o los obliga a vivir aceptando unas condiciones económicas y/o de vivienda inferiores a los que podrían encontrar en otros lugares.

10. ANALISIS CUANTITATIVO DE LOS POTENCIALES EMIGRANTES

10.1 A la hora de interrogar a los encuestados acerca de sus posibilidades de emigración, el 38,4% de los encuestados afirmaron que era “muy probable” o “bastante probable” que abandonaran el municipio en un futuro.

10.2 Respecto a las razones que los empujarían a emigrar, destacan sensiblemente sobre el resto las relacionadas con el empleo, el difícil acceso a una vivienda y la formación educativa.

10.3 Respecto al lugar de destino que elegirían aquellos que ven alguna probabilidad de abandonar el municipio en un futuro, los municipios dentro de la provincia gaditana se erigen como la opción preferida entre los encuestados (39,2%), seguida por el extranjero (16,1%) y otra comunidad autónoma (9,6%).

10.4 El perfil sociodemográfico de los potenciales emigrantes es el de una persona desempleada, joven (menor de 34 años), con niveles de estudios medios o superiores, renta baja (menos de 900 €) y soltero.

10.5 Todas las variables sociodemográficas incluidas en los análisis (sexo, edad, estado civil, nivel de estudios, situación laboral y renta) obtuvieron unos niveles de asociación y/o correlación significativos a nivel estadístico respecto a la intención de emigrar. Al respecto, las variables que parecen ejercer una mayor influencia sobre la posibilidad de emigrar son la edad, la situación laboral y el nivel de renta.

10.6 A la hora de valorar las dificultades para desarrollar una vida en Cádiz, aproximadamente el 90% de los encuestados manifestaron que era “muy difícil” o “difícil” encontrar un trabajo, acceder a una vivienda y la emancipación de los jóvenes. Por su parte, en lo que respecta en el acceso a una vivienda, el 50% de los ciudadanos encuestados afirman que no podrían permitirse vivir sólo en Cádiz frente a un 20% que no tendría problemas. El 30% restante manifiesta que podría pero con muchas dificultades.

10.7 Estas percepciones sobre las dificultades de residir en Cádiz no reflejan diferencias significativas entre aquellos que ven probable emigrar en un futuro y los que no. De forma excepcional, la posibilidad de permitirse residir solo si muestra diferencias (77% de aquellos que ven probable emigrar frente a los que no).

10.8 La satisfacción de los encuestados con Cádiz como ciudad obtuvo una media de 7.12 en una escala de 0 a 10. Siendo inferior para los potenciales emigrantes (6.8) que para los que parecen tener claro no abandonar el municipio (7.4).

Objetivo y marco analítico

1

El análisis de la despoblación y el despoblamiento es especialmente pertinente en nuestro municipio en tanto que, desde la década de los ochenta, la ciudad gaditana ha perdido más de un cuarto de su población. Si bien estos fenómenos han adquirido una gran relevancia en el panorama español, tal y como pone de manifiesto la creación de un ministerio específico y el recién "*Plan de Recuperación: 130 medias para el reto demográfico*"[1], el acento de la problemática y los esfuerzos se han centrado en la denominada "España vaciada". No obstante, tal y como demuestran los datos, el fenómeno no solo se restringe a poblaciones rurales del interior peninsular, sino que un gran número de núcleos urbanos se ven afectados por estos fenómenos entre los cuales podemos destacar a Sevilla, Valladolid o Granada. Habiendo transcurrido más de veinte años desde el inicio de esta tendencia, cabe plantearse qué está ocurriendo con la población de nuestro municipio, qué causas explican la situación actual y qué perspectivas de futuro tenemos para afrontar la citada problemática.

Existe una amplia y variada literatura académica en relación a los fenómenos de la despoblación y el despoblamiento. Al igual que existe cierto debate entre los diferentes modelos explicativos sobre sus causas y efectos, especialmente cuando se tienen en cuenta las particularidades geográficas, socioeconómicas, culturales y estructurales de cada entidad. Siendo totalmente conscientes de la complejidad y relevancia de estos procesos, en este informe no se exploran directamente estas cuestiones. En primer lugar, porque la naturaleza y objetivos del mismo desplazan estas cuestiones a un segundo plano y, en segundo lugar, por las limitaciones económicas y temporales sobre las que se erigido este estudio. En este sentido, el análisis poblacional que aquí se expone se ha realizado desde una perspectiva más simple, limitándose a cuantificar los diferentes procesos demográficos expuestos y ahondar en ellos a través de una perspectiva de corte sociológica. A pesar de estos hándicaps, los resultados obtenidos son de un gran valor y servirán de base para diagnosticar la situación y orientar el conjunto de medidas que se estimen correctas para afrontar estos procesos.

Con el objeto de facilitar la toma de decisiones, el presente estudio se fundamenta en el análisis de las dimensiones que más influyen en los fenómenos de la despoblación y el despoblamiento: el movimiento natural de la población, los movimientos migratorios y el análisis de la vivienda[2]. La

[1] Para saber más véase: https://www.miteco.gob.es/es/reto-demografico/temas/medidas-retodemografico/ plan_recuperacion_130_medidas_tcm30-524369.pdf

[2] Tal y como se acordó con la concejalía, este punto no se incluirá en el actual documento. Este hecho se debe a que los datos disponibles se encuentran muy desafasados (2011) y en junio de este año se publicará el nuevo censo de viviendas.

exploración de estas tres dimensiones junto con el análisis de las opiniones de los gaditanos, sin lugar a dudas, constituye una primera toma de contacto con la realidad necesaria para comprender la situación que atraviesa la Ciudad, ofrecer explicaciones y proporcionar datos ciertos que justifiquen la puesta en marcha de soluciones.

El **objetivo principal** del Estudio es identificar de forma sintética las causas y el desarrollo del fenómeno de la pérdida de población en la ciudad de Cádiz, partiendo de los datos existentes y su previsible tendencia en el tiempo, identificando y valorando las dinámicas y procesos que influyen en el despoblamiento, de forma que se permitan extraer conclusiones que sustenten el debate público informado y una futura propuesta de actuación que establezca las líneas estratégicas para revertir los procesos de despoblación sobre la base del diagnóstico obtenido.

Se establecen los siguientes **objetivos específicos**:

1.- Generar y analizar una base de datos para identificar las causas de la despoblación. El contenido mínimo sociodemográfico incluirá:

- Evolución histórica y reciente del municipio y de su ámbito territorial.
- Análisis de movimientos naturales (tasa de natalidad, mortalidad y crecimiento vegetativo).
- Análisis y caracterización de los movimientos migratorios (emigraciones e inmigraciones internas, externas, al/del extranjero).
- Análisis del perfil de emigrante e inmigrante.
- Evolución y análisis de la estructura de población por edad y sexo.
- Análisis del parque y mercado de Vivienda.

2.- Diseñar encuestas para conocer la opinión de la ciudadanía. Son los propios habitantes del municipio quienes mejor conocen sus retos y problemas diarios. Los resultados serán un componente fundamental del Estudio.

3.- Cuantificación y cualificación del fenómeno del despoblamiento. Identificación de las condicionantes y procesos que provocan la pérdida de población en el municipio.

4.- Propuesta, de manera muy esquemática y sencilla, de acciones y estrategias dirigidas a limitar limitar y/o revertir los problemas encontrados.

Metodología

2

2.1 Fuentes secundarias.

Dada la naturaleza demográfica de este estudio, se ha tratado de utilizar fuentes específicamente orientadas al análisis demográfico de poblaciones. En este sentido y, siempre que ha sido posible, se han usado los marcos muestrales proporcionados por los microdatos ofrecidos por el Instituto Nacional de Estadística (INE). No obstante, además de estas fuentes principales, se ha recurrido a otras fuentes de información. A continuación, se exponen las fuentes utilizadas en este informe:

- Estadísticas del Censo de Población y Vivienda. Instituto Nacional de Estadística (INE).
- Estadísticas del Padrón Municipal de Habitantes. Instituto nacional de Estadística (INE).
- Estadística del Movimiento Natural de la Población. Instituto Nacional de Estadística (INE).
- Estadística de Variaciones Residenciales. Instituto Nacional de Estadística (INE).
- Encuesta de Fecundidad (2018). Instituto Nacional de Estadística (INE).
- Estadísticas de Datos Censales de Andalucía. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía (IECA).
- Estadísticas de Áreas Urbanas en España. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.
- Plan General de Ordenación Urbanística de Cádiz.
- Diagnóstico Estrategia Nacional Frente al Reto Demográfico. Ministerio de Política Territorial.
- Eurostat, Atlas para la Agenda Territorial 2030. Comisión Europea.

2.2 Fuentes primarias

2.2.1 Entrevistas

-Método de producción de datos: Entrevistas semiestructuradas

-Método de análisis: Análisis de contenido.

-Procedimiento de muestreo: Muestreo de referencia en cadena o "bola de nieve[3]".

-**Muestra[4]**: Diez informantes[5] seleccionados por criterios de sexo, edad, nivel de estudios, nivel de renta y localización geográfica.

Sexo	Edad	Nivel de estudios	Renta	Lugar de residencia
Hombre (6)	Jóvenes adultos (4)	E.S.O o inferior (3)	- 1000€ (2)	Área metropolitana (5)
Mujer (4)	Adultos (4)	F.P medio o superior/ Bachiller (3)	1000 -1800€ (5)	Otros (5)
*	Adultos mayores (2)	Universitarios (4)	Más de 1800€ (3)	*

2.2.2 Encuestas

Universo	Tamaño de la muestra	Método de muestreo	Error muestral
Población residente de Cádiz entre 18 y 54 años	385	Opinático[6]. Cuotas por sexo y edad.	Para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas) y P = Q, el error de muestreo es de ±1,6% para el conjunto de la muestra, en el supuesto de muestreo aleatorio simple.

[3] El muestreo de "bola de nieve" o "nominado", se fundamenta en la selección de unos informantes iniciales que amplían la base de potenciales entrevistados a través de sus contactos

[4] Dada la condición de los informantes (emigrantes no residentes en la ciudad de Cádiz), los criterios de selección de la muestra y el desarrollo de las entrevistas se vieron condicionados. Debido la dispersión de los potenciales candidatos, la contactación tuvo que realizarse recurriendo al criterio de "bola de nieve[4]" y, el desarrollo de las entrevistas, no se pudo realizar presencialmente, teniendo que recurrirse a otros medios como las llamadas telefónicas. SI bien estos procedimientos presentan una sería de hándicaps (la introducción de posibles sesgos en el muestreo y la dificultad de crear un clima de confianza y distensión entre el entrevistador y el entrevistado), ambos procedimientos son ampliamente utilizados en las ciencias sociales, especialmente en investigaciones con fines exploratorios.

[5] Si bien no existe un número adecuado de entrevistas en las investigaciones de naturaleza cualitativa, suele recurrirse al "criterio de saturación", mediante el cual se dejan de incorporar sujetos a la muestra a medida que la información se va volviendo redundante. No obstante, dado el carácter complementario y exploratorio de la sociología en este estudio por un lado y, de las limitaciones económico-temporales por el otro, se optó por fijar un número pragmático de entrevistas de acuerdo a las circunstancias.

[6] Las encuestas se realizaron a transeúntes que cumplían los criterios de las cuotas. Se optó por este procedimiento y no otros con mayores niveles de aleatoriedad como es propio en los estudios de gran rigor debido a los altísimos costes económico-temporales que hubiera supuesto. De igual forma que en las entrevistas, este tipo de selección de individuos es utilizado en los estudios de carácter exploratorio. Con ello queremos hacer hincapié en el hecho de que los resultados no tienen una base metodológica lo suficientemente rigurosa para aceptarlos con rotundidad.

Despoblación, despoblamiento y envejecimiento en España y la UE27 (contexto).

3

Con objeto de contextualizar la problemática de la evolución de la población de Cádiz capital, se analiza en el presente apartado la dinámica poblacional reciente de España, y de la UE27, (2001-2022) desde un punto de vista demográfico y territorial, con objeto deidentificar los aspectos clave que sirven de estructura para el presente apartado, como son: el crecimiento poblacional desde comienzos de siglo, la concentración de la población en grandes áreas urbanas, los desequilibrios territoriales, los fenómenos de despoblación y despoblamiento, y el envejecimiento de la población.

3.1 El crecimiento poblacional del conjunto de España desde comienzos del siglo XXI.

Durante las dos primeras décadas del siglo XXI la dinámica demográfica de España es en su conjunto positiva, aunque con tendencias contrapuestas:

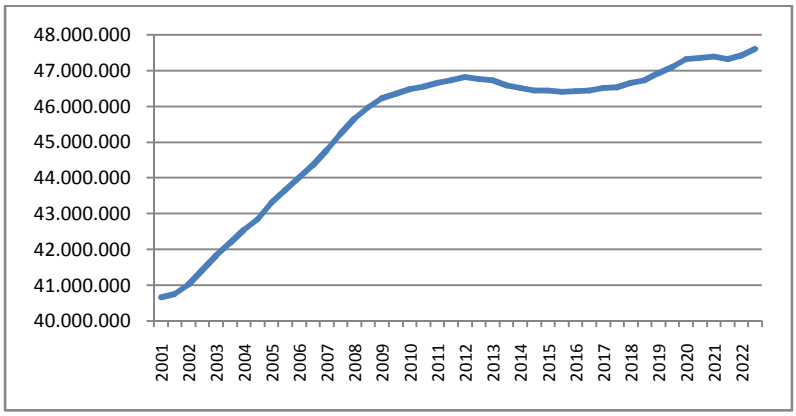
- Un primer periodo, que abarca la primera década, hasta 2009, y que se caracteriza por fuertes incrementos interanuales (entre el 1,13% y el 2,12% anuales).
- Un segundo periodo desde 2009 hasta 2012, en que continúa la dinámica positiva, aunque cada vez con valores más moderados.
- Desde el año 2012 hasta 2016 la dinámica revierte su tendencia positiva y el volumen de población disminuye todos los años, con una pérdida conjunta de más de 700.000 habitantes.
- Sin embargo, el último lustro, de 2016 a 2020, recupera la dinámica positiva, aunque con unos valores inferiores a los de la primera década.
- De 2020 a 2021 el crecimiento se estanca, principalmente a causa del aumento de defunciones y las restricciones a la movilidad derivadas de la crisis sanitaria.
- Las cifras para 2022 (definitivas para el 1 de enero y provisionales para el 1 de julio) muestran una reactivación del crecimiento poblacional. Este dato es significativo, ya que, aunque el crecimiento es bajo, consolida el cambio en la tendencia del periodo anterior a la crisis sanitaria.

Uno de los ámbitos donde más ha afectado la dinámica negativa de la segunda década del siglo XXI es en el volumen de la población extranjera residente en España. A nivel estatal este fenómeno se

produce desde el año 2012, momento desde el cual el número de extranjeros residentes disminuyó de forma significativa, descendiendo su número en casi 1,2 millones de personas hasta el año 2017.

En 2018 se inicia el cambio de tendencia en cuanto a recepción de población extranjera, que se incrementa interanualmente hasta 2020, año donde se registra la entrada de casi 400.000 extranjeros. Este crecimiento se acerca a los valores mostrados en los primeros años del siglo XXI. En ese mismo año 2020, y al contrario lo ocurrido en el periodo 2017-2018, el número de españoles residentes vuelve a crecer, aunque solo en unos 1.000 habitantes.

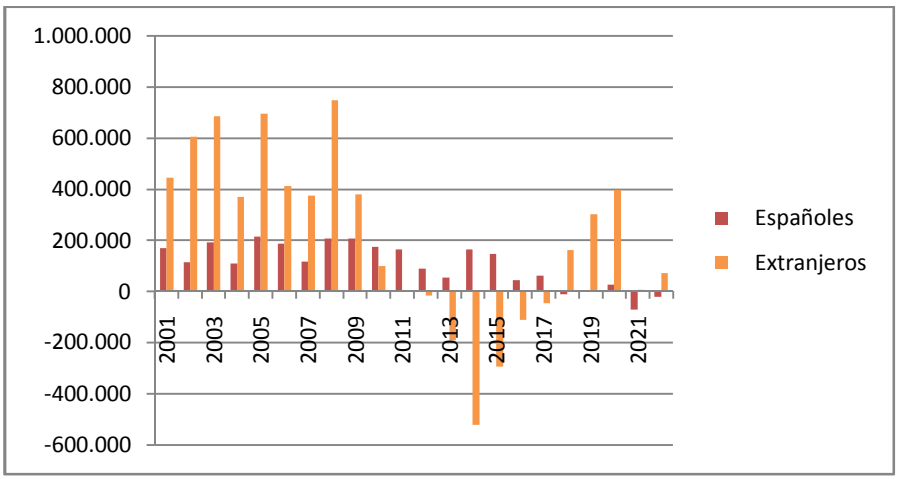
Figura 1. Evolución de la población en España 2001-2022



Fuente: INE. Elaboración propia. Datos provisionales desde 1 de julio de 2021 en adelante.

Este crecimiento se ha visto interrumpido por la crisis sanitaria que provoca que por primera vez desde 2016 la población disminuya entre los años 2020 y 2021. En el último año 2022 y con datos provisionales, la población vuelve a crecer. El crecimiento se debió a un saldo migratorio positivo de 258.547 personas, que compensó un saldo vegetativo negativo de 75.409 personas.

Figura 2. Balance anual de la evolución de la población en España según nacionalidad. 2001-2022



Fuente: INE. Elaboración propia. Datos provisionales 2022.

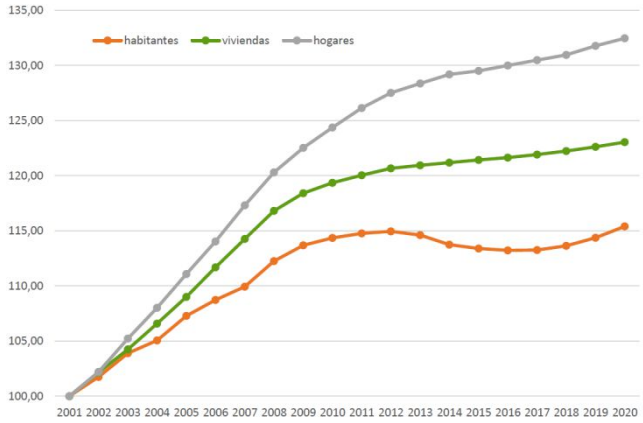
Hay que tener en cuenta que parte de la disminución de población extranjera se debe a la adquisición de nacionalidad española por personas extranjeras residentes. Así, solo durante el año 2014 más de 200.000 extranjeros adquirieron la nacionalidad española.

En el caso del **parque de vivienda,** durante estos primeros años del siglo XXI, su crecimiento ha sido más acelerado que el demográfico. El aumento en más de 4,5 millones de viviendas, pasando de 21,0 a 25,8 millones, supone un incremento del 23,1 % del parque de viviendas en dos décadas.

En este periodo, por cada 100 habitantes en que se ha incrementado la población se han construido 77 viviendas, aunque se constatan notables diferencias en los distintos ámbitos territoriales sobre esta evolución general. Por otro lado, parte de esa nueva vivienda se ha destinado al sector turístico o de segunda residencia. En la siguiente figura se aprecia el diferente ritmo de crecimiento en ambos casos.

Si bien, debe resaltarse que, por el contrario, el incremento del número de **hogares** entre 2001 y 2020 ha sido superior al del número de viviendas, experimentando un incremento del 32,4%, pasando de 14,2 a 18,8 millones de hogares en dicho periodo, como consecuencia, en gran parte, de la reducción del tamaño del hogar.

Figura 3. Evolución de la población y las viviendas en España 2001-2020 (2001=100)



Fuente: Áreas urbanas en España, 2022. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

3.2 La concentración de la población en Grandes Áreas Urbanas.

En el documento Áreas Urbanas en España 2022 (Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana), se delimitan un total de 86 áreas mayores de 50.000 habitantes (uni o plurimunicipales), las Grandes Áreas Urbanas (GAU), que agrupan un total de 755 municipios en los que viven más de 32 millones de habitantes según el Padrón Municipal de Habitantes de 2020, es decir, casi en el 10% de los municipios españoles reside el 70% del total de la población. Estas Grandes Áreas Urbanas constituye el primer rango en el panorama urbano y está compuesto, tanto por las grandes ciudades, como por las principales aglomeraciones urbanas. De las 86 GAU, 19 están compuestas por un sólo

término municipal, mientras que las 67 restantes están formadas por varios municipios, siendo éstas las auténticas aglomeraciones urbanas españolas, entre las que se encuentra la Bahía de Cádiz-Jerez. El documento identifica igualmente Pequeñas Áreas Urbanas (PAU) y municipios no urbanos.

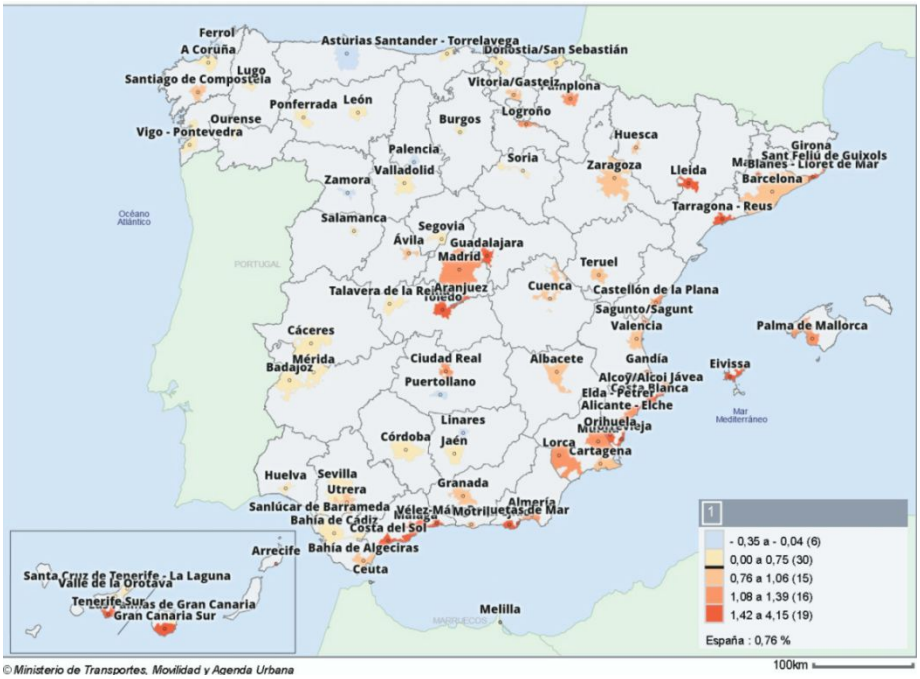
Para los ámbitos urbanos, el periodo 2001-2021, al igual que el conjunto nacional, presenta unos **niveles de crecimiento muy elevados**. Esta dinámica es muy positiva para todos los ámbitos urbanos, en conjunto el sistema urbano aumenta en más de 6 millones de habitantes, un incremento porcentual de más de un 20%.

Las principales impulsoras de este crecimiento, por su peso demográfico, son las **Grandes Áreas Urbanas (GAU)**, que incrementan su población entre 2001 y 2020 en más de 5 millones de habitantes, pasando de 27,6 a 32,9 millones. Este crecimiento concentra más del 80% del conjunto del incremento nacional, siendo por tanto el **principal receptor territorial del aumento demográfico**. Otra dinámica a destacar es que el mayor incremento porcentual se da en las **pequeñas áreas urbanas**, que aumentan casi en una cuarta parte su población en los primeros años del siglo XXI.

El comportamiento de forma detallada en las **GAU** destaca porque **la gran mayoría de estas presentan dinámicas positivas**, en concreto 79 de las 86 GAU han ganado población en este periodo, entre las que se encuentra la Bahía de Cádiz-Jerez. Entre las GAU andaluzas identificadas, únicamente la GAU de Linares pierde población.

Figura 4. Dinámica de población en las grandes áreas urbanas en España 2001-2021.

Tasa de variación anual acumulativa



Fuente: Áreas urbanas en España, 2022. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

Por **grandes ámbitos territoriales** se puede hablar de una clara diferencia entre el sistema urbano del Noroeste peninsular y el del litoral mediterráneo. Mientras que en el primer ámbito la mayor parte de sus AU tienen dinámicas muy poco positivas, e incluso negativas, el segundo se caracteriza por la existencia de numerosas GAU con fuertes dinámicas positivas.

En las siguientes figuras[7] se ordenan, en primer lugar, las GAU de mayor a menor población y, en segundo lugar, se ordenan las GAU de mayor a menor crecimiento relativo medio entre los años 2001 y 2020 y entre los recientemente pasados años 2020 y 2021.

Casi **el 70% de la población en España en 2020 reside en alguna GAU y el 25% lo hace en las GAU de Madrid y Barcelona**. Las 5 GAU con mayor población, Madrid, Barcelona, Valencia, Málaga y Sevilla concentran al 32% de la población española. La GAU de la Bahía de Cádiz-Jerez se posiciona en el número 11 (de 86) en el ranking nacional en cuanto a número de población en 2020 y la tercera en Andalucía, tras Sevilla y Málaga.

Respecto a su evolución entre los años 2001-2020, las dos GAU con mayores crecimientos relativos presentan una funcionalidad turística residencial muy marcada; son las AU de Tenerife Sur y Roquetas de Mar que tienen un crecimiento superior al 100% a lo largo del siglo XXI. Con esta especialidad turística se encuentran varias GAU tanto en archipiélagos (AU Eivissa, AU Gran Canaria Sur y AU Arrecife) como en el litoral mediterráneo peninsular (AU Blanes - Lloret de Mar, AU Vélez-Málaga, AU Costa del Sol, AU Costa Blanca). Destaca también la presencia en este grupo de alto crecimiento las GAU del centro peninsular Guadalajara, Aranjuez y Toledo, con fuerte vinculación en las últimas décadas a la dinámica de deslocalización residencial y productiva del AU de Madrid.

En el lado opuesto, con dinámicas negativas hay 6 GAU. Destaca en primer lugar, la presencia de varias AU de las provincias litorales del Norte peninsular, encabezadas por el AU de Ferrol con una pérdida de población de más de un 6%, a la que se suma, el AU de Asturias. Un elemento común que ha afectado en mayor o menor medida a las regiones cantábricas en los últimos lustros del siglo XX fueron los procesos de reconversión industrial. Otro comportamiento reseñable se da en gran parte de las AU de las capitales castellano- leonesas. Se encuentran en este grupo menos dinámico Palencia, Salamanca, Ponferrada, León y Burgos, aunque en el caso de las cuatro últimas, con evoluciones positivas.

La Bahía de Cádiz-Jerez crece con una Tasa de variación anual acumulativa del 0,45%, por debajo de la media del conjunto de GAU (0,98%). A nivel andaluz la Bahía de Cádiz-Jerez todas las GAU identificadas crecen en mayor medida, a excepción de las interiores de Córdoba y Jaén, así como Linares, que decrece.

[7] Véase el anexo 1.

Entre los **últimos años** observados **2020-2021**, el efecto demográfico de la pandemia COVID-19 ha impactado de forma inversa a la categorización urbana de los territorios. La tendencia de dinámicas negativas se muestra solamente en el conjunto de las GAU. Sin embargo, tanto las pequeñas áreas urbanas como el conjunto de municipios no urbanos presentan una dinámica positiva.

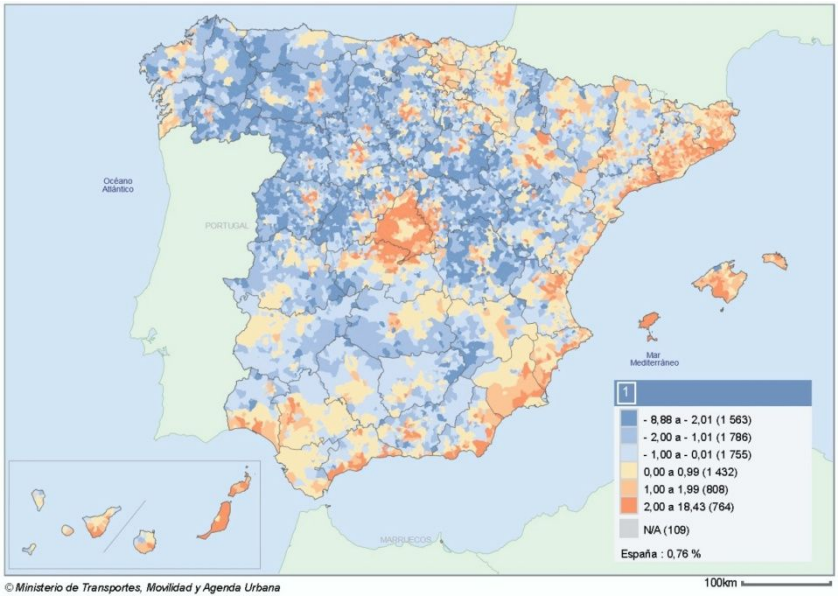
Estas dinámicas están claramente provocadas por las variaciones de tendencias residenciales, en las que la población de muchas de las grandes áreas urbanas ha buscado residencia en zonas rurales o en municipios de menor tamaño de población. Las causas de este proceso son múltiples, pero parecen estar asociadas al incremento del teletrabajo, a la búsqueda de un entorno de mayor calidad ambiental y a la búsqueda de núcleos de población de menor densidad residencial.

Esta pérdida de población en las GAU presenta comportamiento con patrones territoriales claros. La mayor parte de las GAU pierden población, en concreto, 62 de las 86 GAU, y entre las que se incluye a la **Bahía de Cádiz-Jerez**, con una Tasa de variación del **-0,01%**. Las dinámicas positivas se encuentran en 24 GAU localizadas fundamentalmente en el litoral mediterráneo e insular.

3.3 Los desequilibrios territoriales a nivel municipal.

Si bien y tal y como se observa en el siguiente mapa, **el crecimiento del conjunto de áreas no urbanas se concentra en un porcentaje reducido de municipios**, cercano al 30%, ya que la mayor parte de los mismos presentan una dinámica negativa.

Figura 5. Dinámica de población municipal en España 2001-2021. Tasa de variación anual acumulativa



Fuente: Áreas urbanas en España, 2022. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

El crecimiento de población en estas primeras décadas del siglo XXI refuerza en su conjunto las dinámicas territoriales mostradas en las últimas décadas del siglo XX:

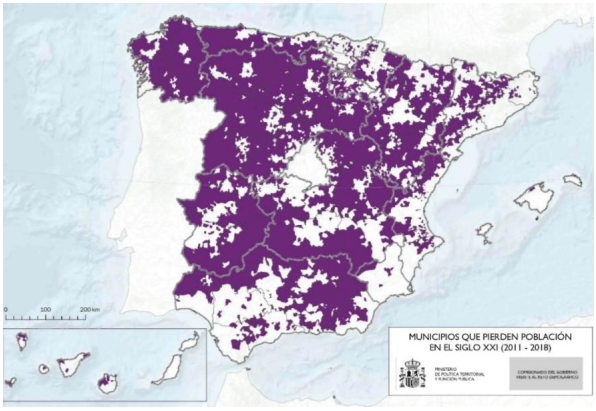
- Los ámbitos litorales siguen concentrando el crecimiento demográfico, sobre todo en el caso de los archipiélagos y la fachada mediterránea (en el caso de las provincias andaluzas lo hace también en su fachada atlántica)
- En el litoral cantábrico contrasta el crecimiento de su vertiente oriental en relación a la occidental, que siguen perdiendo población.
- El litoral atlántico gallego crece sobre todo en los municipios de la provincia de Pontevedra.
- En el interior peninsular destaca el crecimiento del ámbito de Madrid y sus provincias limítrofes, sobre todo en el caso del oeste de Guadalajara y el Norte de Toledo.
- El resto de crecimientos en el interior peninsular generalmente están asociados a las áreas urbanas ya existentes y a sus zonas de influencia. Son significativas por otro lado, las dinámicas positivas de gran parte del Valle del Ebro y de parte del ámbito pirenaico (tanto su zona oriental como su extremo occidental).

En efecto, frente al crecimiento del país en su conjunto y de las áreas urbanas especialmente las GAU, la **mayor parte de los municipios no urbanos de España tiene una dinámica demográfica regresiva** en estos primeros años del siglo XXI. En concreto, más del 70% de los municipios pierden población y más de un 3,3% lo hace de forma muy acusada con disminuciones superiores al 50%.

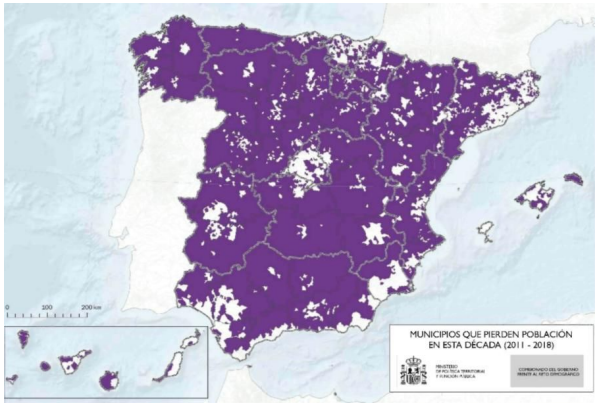
Tal y como se aprecia en los siguientes mapas, la pérdida de población es un fenómeno muy extenso en el territorio (periodo 2001-2018), que se intensifica en los últimos años (periodo 2011-2018).

Figura 6. Municipios que pierden población

2001-2018



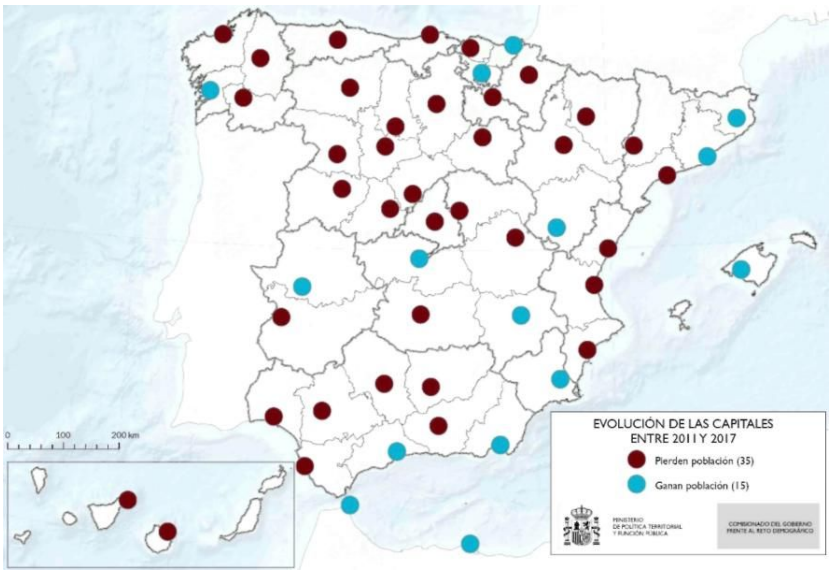
2011-2018



Fuente: Diagnóstico Estrategia Nacional frente al Reto Demográfico.

De esta forma, ha dejado de ser un proceso vinculado únicamente a las áreas rurales para convertirse en un fenómeno mucho más generalizado, que afecta también, de forma muy intensa a las cabeceras comarcales e, incluso a las ciudades pequeñas e intermedias, y a las capitales de provincia. Si casi nueve de cada diez municipios menores de 1.000 habitantes están perdiendo población desde 2011, también es muy significativo que lo hagan casi el 80% de los municipios rurales de hasta 5.000 habitantes, el 70% de las cabeceras, entendidas como los núcleos funcionales en el área rural, y el 63% (casi dos tercios) de las ciudades de entre 20.000 y 50.000 habitantes.

Figura 7. Evolución de las capitales entre 2011 y 2017



Fuente: Diagnóstico Estrategia Nacional frente al Reto Demográfico.

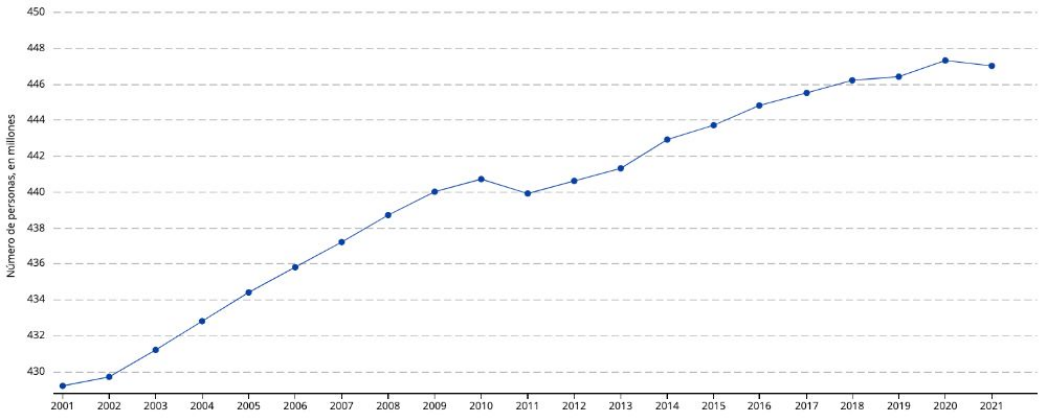
3.4 Los fenómenos de despoblación y despoblamiento. El caso europeo.

Despoblación y despoblamiento son dos fenómenos demográficos relativos a la pérdida de habitantes de un territorio. Se habla de despoblación cuando el saldo natural es negativo, es decir cuando el número de defunciones es superior al de nacimientos. Pero solamente cuando el saldo demográfico total, que combina los nacimientos y las defunciones así como inmigraciones y emigraciones, es negativo se habla de despoblamiento. Un territorio puede pues caracterizarse por despoblación sin despoblamiento (en ese caso, el excedente migratorio compensa el déficit natural) y un territorio en despoblamiento puede no estar en despoblación (en ese caso, el excedente natural sigue siendo insuficiente para compensar el déficit migratorio).

La Unión Europea (UE27) y España, ambos en su conjunto, están ciertamente en despoblación pero no en despoblamiento. En la UE, en el pasado 2021 la población se redujo por primera vez en toda la serie desde 2001 (a excepción del año 2011, donde se produce una interrupción de la serie a causa de las mejoras basadas en los resultados de los Censos de población y Vivienda), a causa del exceso

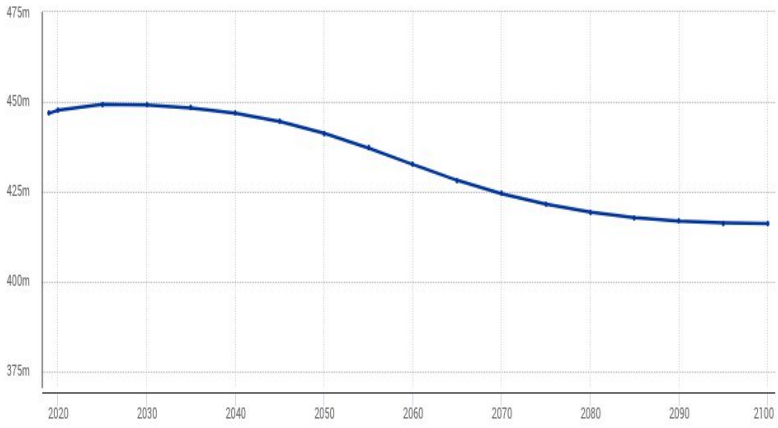
de mortalidad por la pandemia de COVID-19. Si bien las proyecciones de población prevén un aumento de la población hasta 2025-2030, a partir del cual la población europea comenzaría a disminuir, siendo entonces cuando la UE entrará en situación de despoblamiento.

Figura 8. Evolución de la población en la unión europea 2001-2021



Fuente: Eurostat.

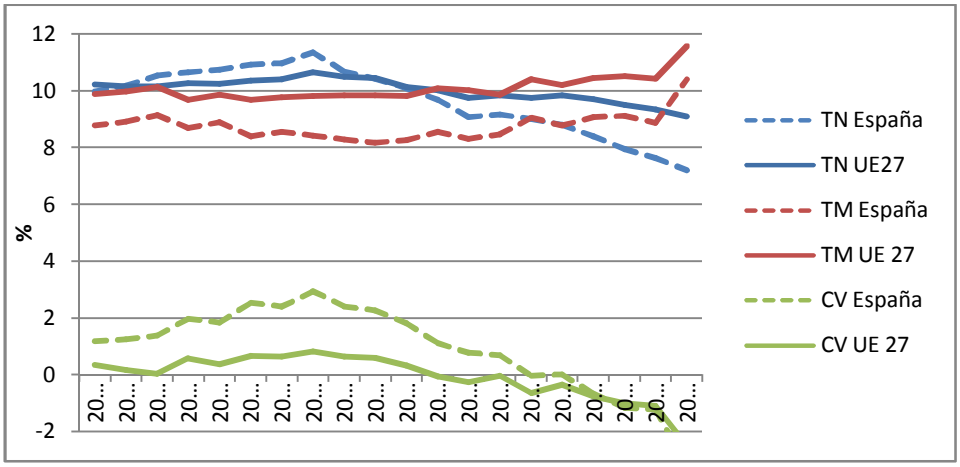
Figura 9. Proyección de la población en la unión europea 2020-2100



Fuente: Eurostat.

Atendiendo a la evolución del crecimiento natural desde 2001, se observa que la despoblación afecta a la UE27 desde 2012 mientras que a España desde 2017 (en los años previos 2016 y 2015 el valor fue próximo a cero).

Figura 10. Movimientos naturales de la población en la UE 27 (tasas x 1.000 hab.) 2001-2021



*__TN__: Tasa de Natalidad, __TM__: Tasa de Mortalidad, __CV__: Crecimiento Vegetativo.

__Fuente__: Eurostat. Elaboración propia.

Teniendo en cuenta, por un lado, la disminución del número de mujeres en edad de procrear y, por otro, el envejecimiento de la población, es muy probable que la despoblación continúe a menos que haya un aumento significativo de la fecundidad en los próximos años. En cambio, la Unión europea no experimenta despoblamiento, y por tanto disminución de su población, a excepción tal y como se indicó anteriormente, del pasado año 2021, gracias a que el saldo migratorio se mantuvo suficientemente positivo como para compensar el efecto negativo de la despoblación.

A nivel de los países miembros de la UE27, se aprecia una gran diversidad de situaciones entre despoblación y despoblamiento. Poniendo el foco en el último lustro de 2016 a 2020 se observan las siguientes situaciones:

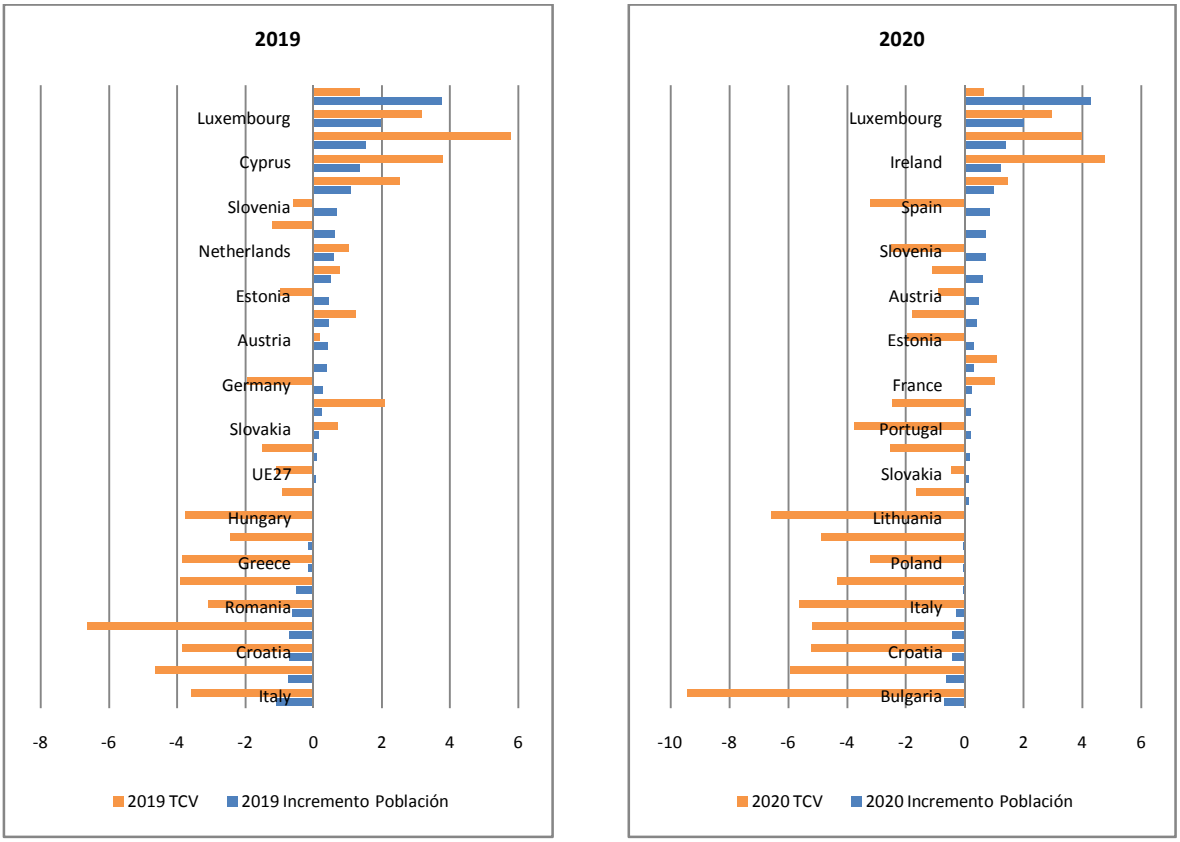
- La mayoría de los países europeos está en despoblación. En 2017 y 2018 eran 15 países; en 2019, 16; y en 2020, 19. Pueden distinguirse varias categorías:
- Países en muy alta despoblación, con un déficit natural superior a 4 por mil en 2020 y saldo negativos desde 2001, casos de Bulgaria, Letonia, Croacia, Lituania, Hungría, Croacia y Rumanía.
- Países en despoblación media, con un déficit natural entre -1 y -4 personas por cada 1000. Ésta es la situación observada en Alemania, Estonia, Italia, Grecia y Portugal. En los casos de Alemania y Estonia arrastran saldos naturales negativos desde comienzos de siglo, mientras que Grecia y Portugal lo hacen desde mediados de siglo XX.
- Países en los que el saldo natural es casi nulo pero muy ligeramente negativo (entre 0 et - 0,1 por 1000), nivel medio de la Unión europea. Es el caso de Polonia, Chequia, Austria, Eslovenia, Eslovaquia, España y Finlandia.

Entre esos 19 países en despoblación, 10 aumentaron su población en 2020 debido a un saldo migratorio suficientemente positivo para compensar el déficit natural, por lo que no sufren despoblamiento. Estos son Austria, Bélgica, Chequia, Estonia, Finlandia, Alemania, Portugal, Eslovaquia, Eslovenia y España

Por último, por otro lado, 9 países están al mismo tiempo en despoblación y despoblamiento; estos son Bulgaria, Croacia, Grecia, Hungría, Italia, Letonia, Lituania, Polonia y Rumanía. En estos países, debido a la composición por edad de los migrantes, el déficit migratorio aumenta el déficit natural: los adultos jóvenes en edad fértil abandonan estos países, lo que reduce el número potencial de nacimientos y aumenta mecánicamente el peso de personas mayores y, por lo tanto, la proporción de personas que probablemente mueran.

Las evoluciones demográficas de los países de la Unión Europea combinan dos fenómenos comunes: la baja fecundidad y el envejecimiento de la población. Pero los países también se diferencian entre sí, por un lado, según su nivel de fecundidad cuyo rango es amplio, estimado en 2020 entre 1,19 hijos por mujer en España y 1,83 en Francia y, por otro, según su atractivo migratorio.

Figura 11. Tasas de crecimiento vegetativo e incremento interanual de la población en países de la UE27. Años 2019 y 2020



Fuente: Eurostat. Elaboración propia.

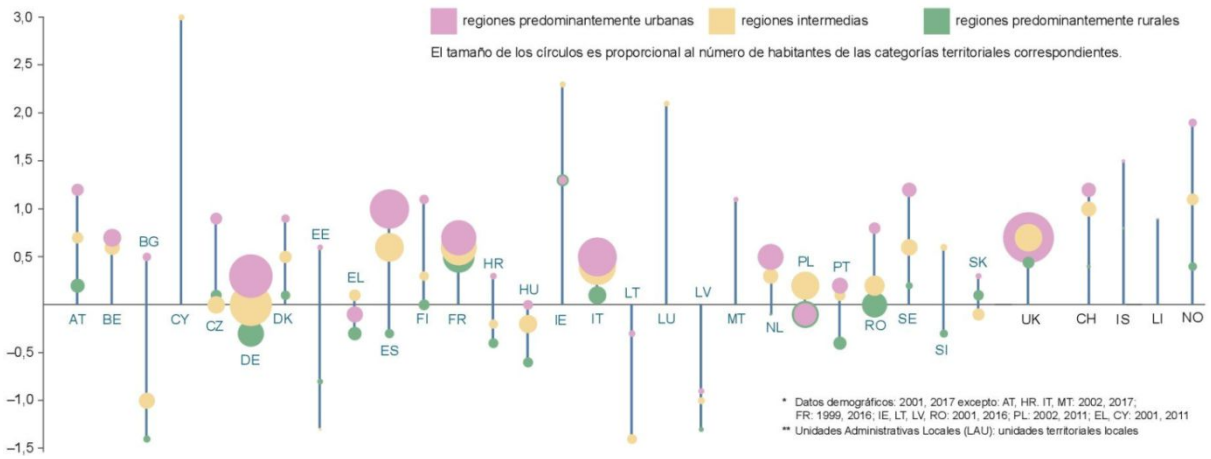
3.5 Desarrollo demográfico a nivel local en la UE27

El crecimiento demográfico en Europa abarca muchas diferencias regionales. En las regiones donde la población aumentó en general, no lo hizo en todas las entidades locales que componen dicha región; del mismo modo, hubo crecimiento en centros de población incluso en regiones en las que la población general disminuyó.

El número de habitantes **aumentó en particular** en las **entidades locales de las grandes regiones urbanas y las zonas de la periferia urbana** de los alrededores. En todos los Estados miembros, el desarrollo demográfico fue más positivo en estas regiones que en las rurales. Sólo en cuatro Estados miembros disminuyó ligeramente la población de las regiones urbanas. Por el contrario, la población de las regiones rurales disminuyó en mayor grado en 11 Estados miembros.

En esta línea, en España el aumento de población se da en regiones predominante urbanas; así como, aunque en menor medida, en las regiones intermedias, mientras que las zonas predominantemente rurales pierden población.

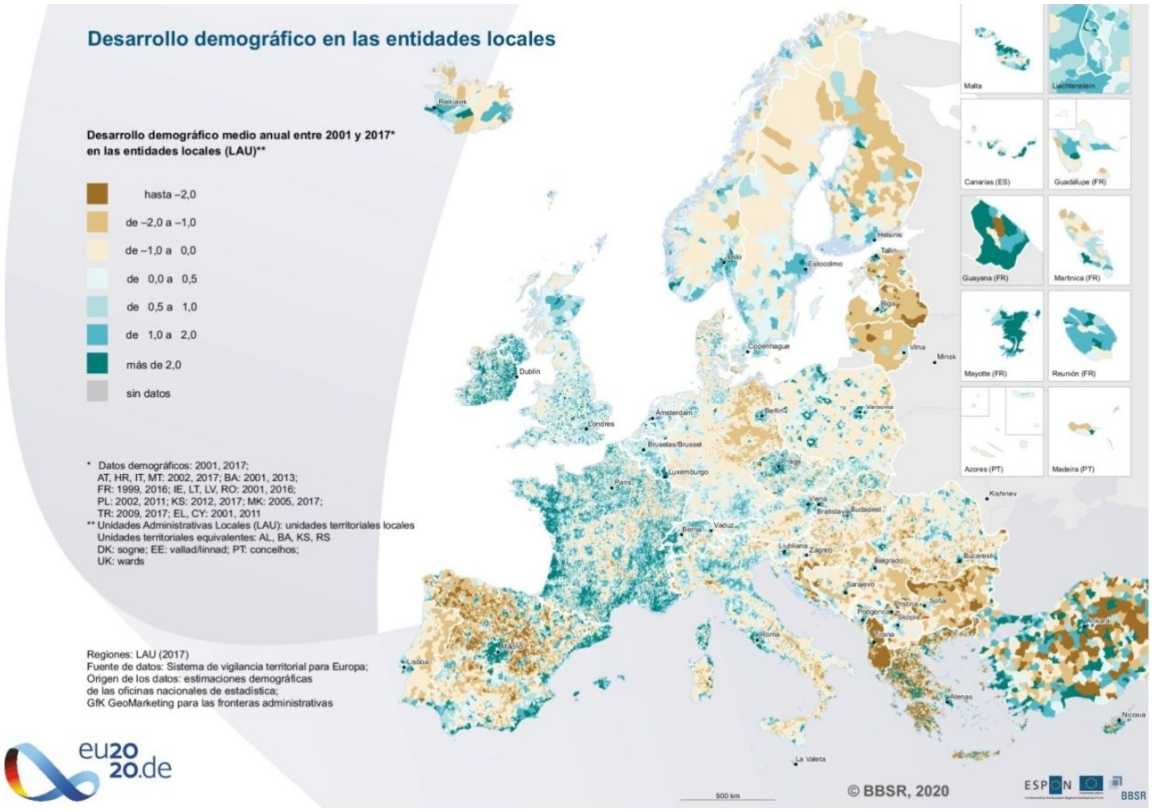
Figura 12. Desarrollo demográfico medio anual en las entidades locales según tipología de región 2001-2017



Fuente: Atlas para la Agenda Territorial 2030.

En la mayor parte de Francia, el número de habitantes creció de igual manera en las zonas urbanas y en la periferia. En Alemania, sin embargo, la población disminuyó en el Este del país, a excepción de Berlín y de otras grandes ciudades y su periferia urbana, mientras que permaneció ampliamente estable en el Oeste. En los países de Europa central y del Este, en particular en Polonia, el crecimiento demográfico se concentró en las regiones urbanas y especialmente en las zonas periféricas urbanas. Estos desarrollos son visibles en los anillos de suburbanización y continúan hasta las zonas circundantes. En numerosas regiones, el crecimiento demográfico queda claramente patente a lo largo de las costas del Mediterráneo y el Atlántico.

Figura 13. Desarrollo demográfico medio anual en las entidades locales 2001-2017



Fuente: Atlas para la Agenda Territorial 2030.

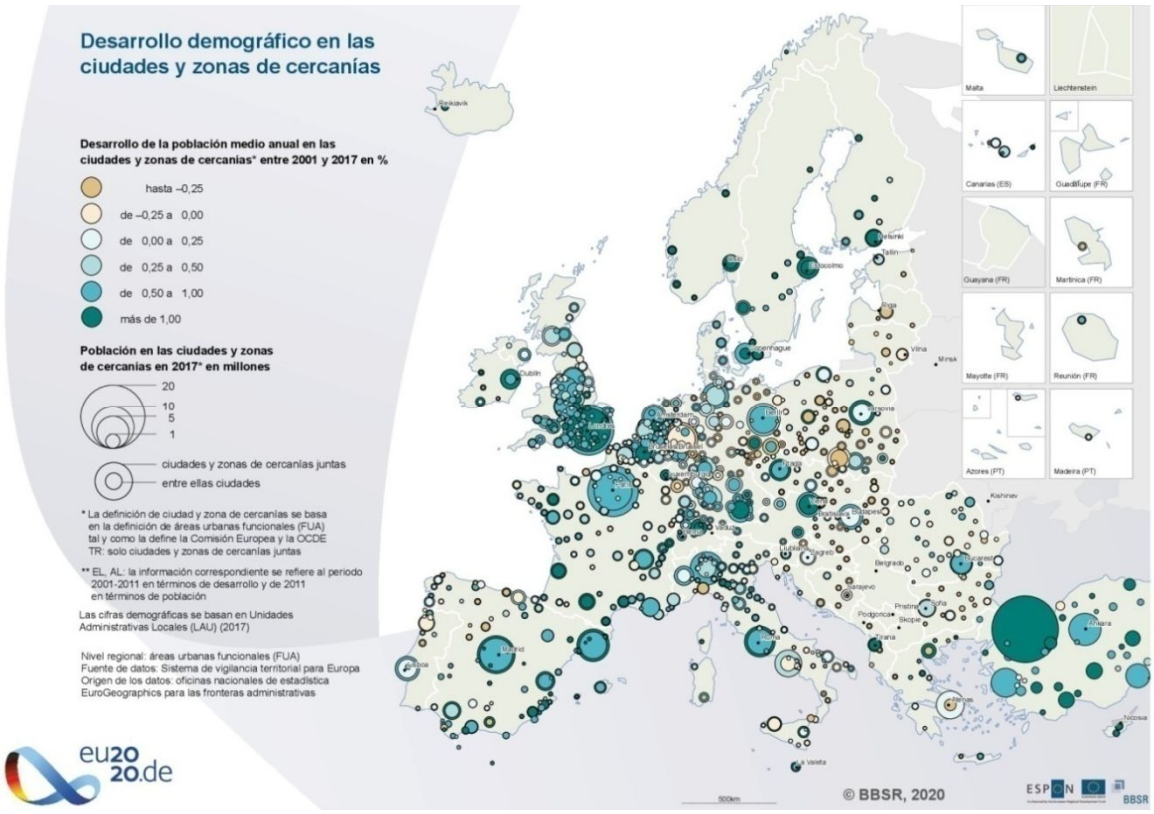
Las ciudades forman junto con sus zonas periféricas urbanas las denominadas áreas urbanas funcionales (FUA), donde la ciudad y su periferia se benefician mutuamente. En los 27 países de la Unión Europea, la Comisión Europea ha identificado 582 de estas áreas funcionales, más otras 90 en el Reino Unido. Unos 280 millones de personas viven en estas FUA, o prácticamente el 63 % de la población total de la UE. El número de habitantes de las FUA arroja un amplio rango y demuestra que las FUA no son necesariamente grandes áreas urbanas o metropolitanas; las pequeñas y medianas ciudades también constituyen unidades funcionales e influyen en la región circundante.

Berlín forma parte de la FUA más extensa de Alemania, con unos 5,2 millones de habitantes. En la FUA de Madrid, el 75% de los habitantes vive en la ciudad, lo que la convierte en una ciudad más bien monocéntrica; lo mismo ocurre con la FUA de Berlín, donde el 72% de los habitantes vive en la ciudad. En las FUA de París y Varsovia, el 56% de los habitantes vive en la ciudad y la población de las zonas de los alrededores está creciendo. Las FUA de Francfort, Napóles y Dublín, donde tan solo el 30% de la población vive en la propia ciudad, son mucho más policéntricas.

La **tendencia hacia un crecimiento demográfico más rápido en las zonas periféricas urbanas** que en las ciudades está extendida, especialmente en el Sur y el Este de Europa. La típica migración de las

familias de las ciudades, especialmente las ciudades en las que la economía está en desarrollo, a las zonas periféricas urbanas se puede observar en el Este de Europa; en las ciudades del Oeste de Europa, las tendencias están más mezcladas. En algunas partes de Europa, como Italia, Alemania del Este y las zonas rurales del norte de Europa, la población de las ciudades tanto grandes como pequeñas está aumentando más rápidamente que en las zonas periféricas. En Alemania del Este, el coste de vida en la ciudad es comparable al de las zonas circundantes, y la atracción de la vida en la ciudad está llevando al renacimiento urbano.

Figura 14. Desarrollo demográfico medio anual en ciudades y zonas de cercanía 2001-2017



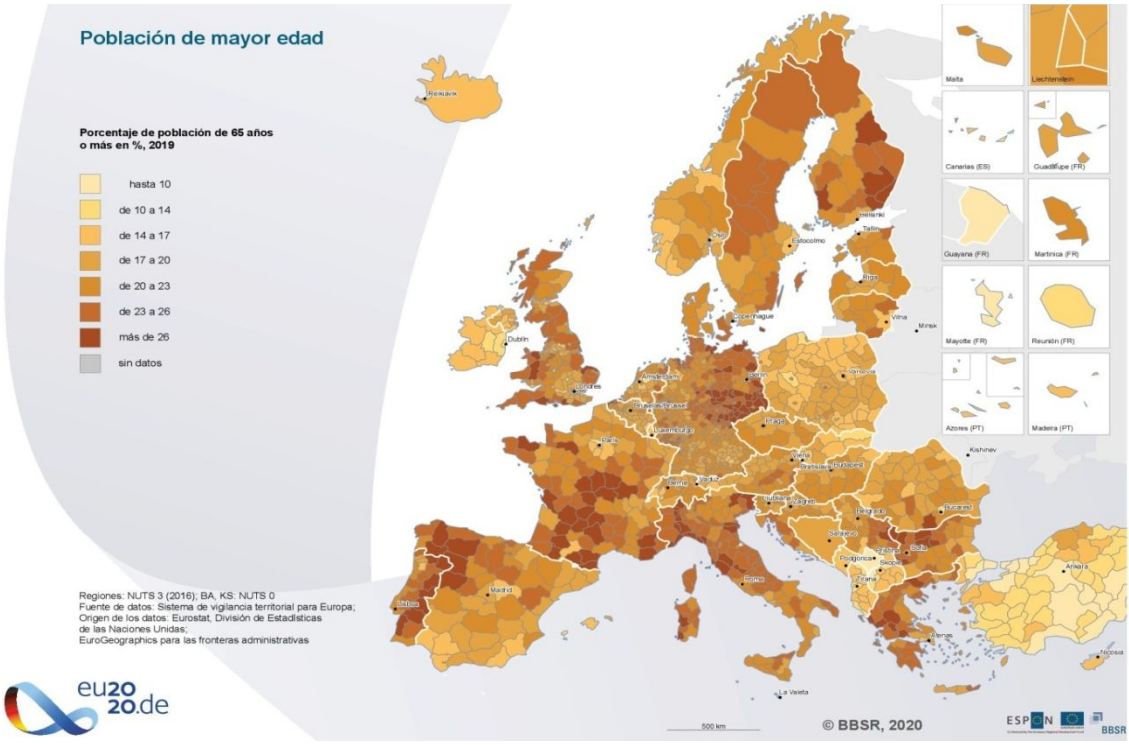
Fuente: Atlas para la Agenda Territorial 2030.

3.6 El envejecimiento poblacional.

A nivel europeo, en 2021 uno de cada cinco habitantes de la UE tenía 65 años o más, lo que representa aproximadamente el doble de la media mundial. Incluso EEUU y China tienen menores proporciones de personas mayores: 16% y 11%, respectivamente. En la UE27 el porcentaje ha pasado de representar algo más del 15% en 2001 a más del 20% en 2021. España se sitúa en 2021 muy

cercano al porcentaje medio de la UE27, con un 19,8%, si bien no es de los países europeos que más ha envejecido en estos últimos 20 años[8]. Existen diferencias significativas entre países: el porcentaje de personas de 65 años o más abarca desde el 14,6 % de Luxemburgo e Irlanda hasta el 23,5 % de Italia. Los Estados miembros del Este de la UE siguen siendo relativamente jóvenes, con tan solo leves diferencias regionales. Los Estados miembros del Oeste de la UE tienen poblaciones de más edad con diferencias regionales más destacables. En España y Portugal, las mayores proporciones de personas mayores tienden a vivir en las regiones periféricas; en Francia, tienen mayor tendencia a vivir en las regiones rurales del centro del país; y en Alemania, una proporción superior a la media de personas mayores vive en las regiones del Este.

Figura 15. Porcentaje de mayores de 65 años en regiones NUTS3 Europa 2019



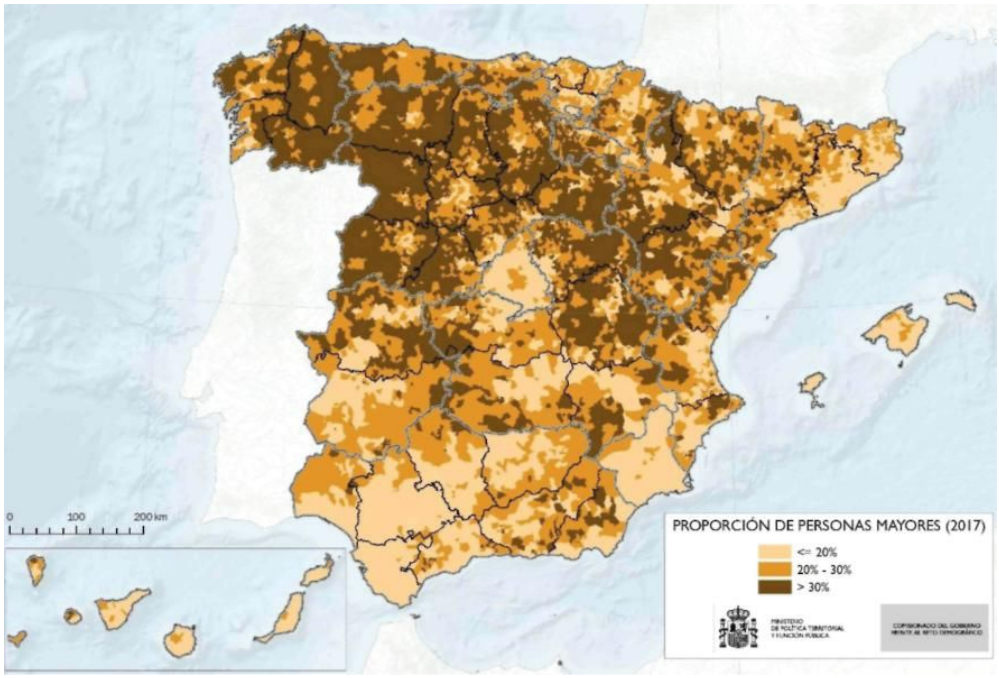
Fuente: Atlas para la Agenda Territorial 2030.

El envejecimiento demográfico es otro de los fenómenos demográficos objeto del Diagnóstico de la Estrategia nacional frente al reto demográfico.

Se observa que existe una relación inversa entre el tamaño del municipio y la proporción de mayores de 64 años, es decir, que **a medida que disminuye el tamaño del municipio, la proporción de mayores aumenta**. Siendo este el caso, en particular, de las áreas rurales e interiores.

[8] Véase la figura 2 del apartado de anexos.

Figura 16. Proporción de personas mayores de 64 años 2017



Fuente: Diagnóstico Estrategia Nacional frente al Reto Demográfico.

España cuenta con la tercera mayor longevidad de la OCDE, y la primera de la Unión Europea. Se puede considerar el incremento de la esperanza de vida como un éxito de país, de modelo social, que nos sitúa a la cabeza de la esperanza de vida en la Unión Europea.

El aumento de la proporción de mayores de 65 años supone que los jóvenes o personas en edad de trabajar son menos en la actualidad con respecto a los mayores que en el año 2001, y tienen por tanto que soportar una carga económica mayor para sostener a los colectivos jubilados que en esa misma fecha de referencia. Adicionalmente, las proporciones son mayores para las mujeres, debido a que ellas tienen mayor esperanza de vida.

El envejecimiento de la población también se relaciona con el fuerte descenso de la natalidad (tal y como se analizará más adelante). La encuesta de Fecundidad 2018 arroja evidencias de una maternidad/paternidad deseada de al menos 2 hijos por mujer, sin embargo, el dato para 2021 arroja 1,19 hijos por mujer. Además, la edad media de la maternidad es cada vez mayor haciendo que la probabilidad de tener más hijos disminuya.

Evolución poblacional

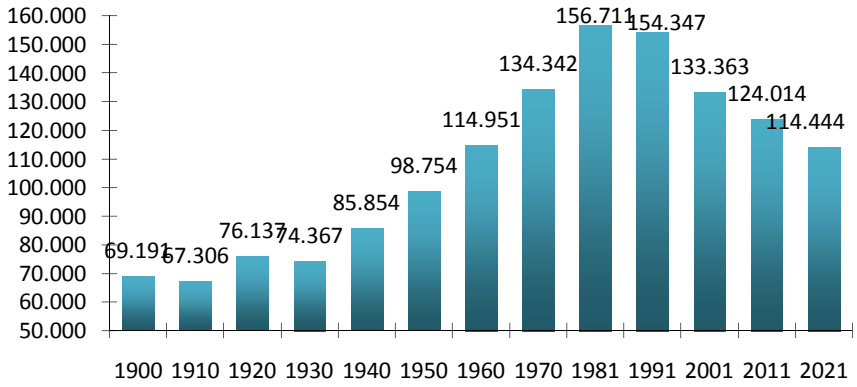
4

Antes de abordar el diagnóstico de la pérdida poblacional que ha experimentado la ciudad de Cádiz en las últimas décadas, conviene ofrecer -al menos de forma preliminar- un análisis de la evolución poblacional que ha experimentado el municipio a lo largo del tiempo. Este análisis facilitará la comprensión de los fenómenos de la despoblación y el despoblamiento actuales, a la vez que permite contextualizarlo en el tiempo y en el espacio de forma comparada con diferentes escenarios dentro del panorama español. No es objetivo de este estudio realizar una amplia descripción de la evolución poblacional de la ciudad, por lo que se repasarán estrictamente aquellos aspectos que se consideran más relevantes para describirlo y contextualizarlo.

4.1 Evolución poblacional (municipal y comparada)

Desde comienzos del siglo pasado, la población de la ciudad de Cádiz ha experimentado notables cambios en su trayectoria demográfica, **pasando de unos 69.191 habitantes en la década de 1900 a los 113.066 que posee en la actualidad**. Durante este periodo, se observa a grandes rasgos, tres líneas de tendencia bien diferenciadas: **(1)** una primera de crecimiento continuo que va desde los años treinta a la década de los ochenta; **(2)** una segunda de estancamiento demográfico entre las décadas de los ochenta y noventa; **(3)** y una última de decrecimiento poblacional que va desde los 90 hasta la actualidad.

Figura 17. Evolución histórica de la población de Cádiz (1900- 2021**)**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos censales de 1900 a 2011 (IECA).

Como podemos apreciar a través del gráfico anterior, **Cádiz ha perdido desde 1981 algo más de 42.000 habitantes**. Esta pérdida poblacional no ha sido constante, sino que se ha producido a

diferentes ritmos a lo largo del periodo. Así, si se atiende exclusivamente a los datos censales[9], **el periodo 1991-2001 comprende la mayor pérdida de efectivos (unos 20.000)**, haciendo que la población censada entre 1991 y 2001 se redujese en un 13,7% (y casi el 50% de la pérdida de población total desde 1981). En los siguientes periodos censales (2001-2010 y 2011-2021), el ritmo de pérdidas se redujo aproximadamente a la mitad (en torno a unos 9.500 efectivos por década).

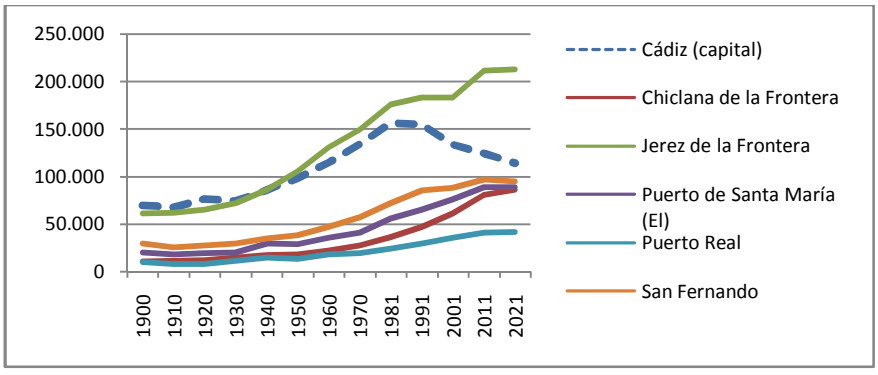
Tabla 1. Cuantificación de la pérdida de habitantes en Cádiz (1981-2021).

Fuente de información	Año	Habitantes	Incremento	Diferencia	
				Nº	% de pérdida según decenio
Censo	1981	156.711			
	1991	154.347	-1,50%	-2.364	-5,60%
	2001	133.363	-13,60%	-20.984	-49,40%
	2011	124.014	-7,00%	-9.349	-22,00%
	2021	114.444	-7,70%	-9.570	-22,60%
	Periodo 1981-2021		-27%	-42.267	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos censales de 1981 a 2021. (INE).

Por contra, la evolución de la población del resto de municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez ha mostrado una tendencia al crecimiento de forma constante hasta la última década, en la cual se ha producido un proceso de estancamiento generalizado. Exceptuando Jerez, cuyo crecimiento ha sido más elevado en términos absolutos y relativos, los demás municipios presentan dinámicas similares sobre distintos volúmenes de población.

Figura 18. Evolución histórica de la población de los municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez (1900 - 2021)



Fuente: Elaboración propia a partir los datos del censo de población y el padrón municipal de habitantes.

[9] Si se toman como referencia los datos del padrón de habitantes a partir de su inclusión en 1996, las cifras varían un poco. En el periodo censal 1991-2001 el volumen de pérdida total pasa del 50% al 39%, en el periodo de 2001 a 2011 pasa del 22% al 30% y en el pasado periodo censal 2011-2021 pasa del 23% al 25%. Este hecho se debe a las discrepancias metodológicas entre las diferentes fuentes.

Si atendemos al peso relativo de cada municipio de la Bahía de Cádiz (excluyendo a Jerez), se observa como la capital ha ido perdiendo masa poblacional en detrimento del resto de municipios, siendo El Puerto de Santa María y particularmente Chiclana (desde comienzos del siglo XXI) los que más han aumentado su peso. En este sentido, el protagonismo del que gozaba la ciudad de Cádiz en términos demográficos bajo el área de la "Bahía" se ha ido diluyendo con el tiempo, generando una situación de mayor convergencia poblacional en la zona.

Tabla 2. Cuantificación del peso poblacional en los municipios de la Bahía de Cádiz según decenios (1981-2021)

	Cádiz (capital)	Chiclana de la Frontera	Puerto de Santa María (El)	Puerto Real	San Fernando
1981	45,4%	10,6%	16,2%	6,9%	20,9%
1991	40,4%	12,3%	17,2%	7,8%	22,4%
2001	33,8%	15,5%	19,3%	9,1%	22,3%
2011	28,7%	18,7%	20,6%	9,6%	22,4%
2021	26,8%	20,2%	20,9%	9,8%	22,3%
Diferencia 1981-2021	-18,6%	9,7%	4,7%	2,9%	1,4%

Fuente: Elaboración propia a partid de los Datos del Censo de Población y el Padrón Municipal de Habitantes.

Este hecho contrasta con lo ocurrido en el resto de los municipios de la Bahía de Cádiz, así como los distintos ámbitos territoriales comparativos (España, Andalucía, provincia de Cádiz y Bahía de Cádiz en su conjunto), los cuales han crecido poblacionalmente.

Tabla 3. Saldo poblacional en municipios de la Bahía de Cádiz y ámbitos territoriales (periodo 2001-2022)

	Saldo 2001-2022			
	Absoluto	Relativo	Promedio interanual	
			Absoluto	Relativo
Cádiz (capital)	-24.905	-18,1%	-1.186	-0,9%
Chiclana de la Frontera	25.678	41,5%	1.223	1,7%
Puerto de Santa María (El)	12.897	16,9%	614	0,7%
Puerto Real	6.240	17,5%	297	0,8%
San Fernando	6.010	6,8%	286	0,3%
Jerez de la Frontera	27.639	14,9%	1.316	0,7%
Bahía de Cádiz-Jerez	53.559	9,2%	2.550	0,4%
Cádiz	115.435	10,2%	5.497	0,5%
Andalucía	1.096.219	14,8%	52.201	0,7%
España	6.809.875	16,7%	324.280	0,7%

Figura 19. Crecimiento absoluto
Municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez

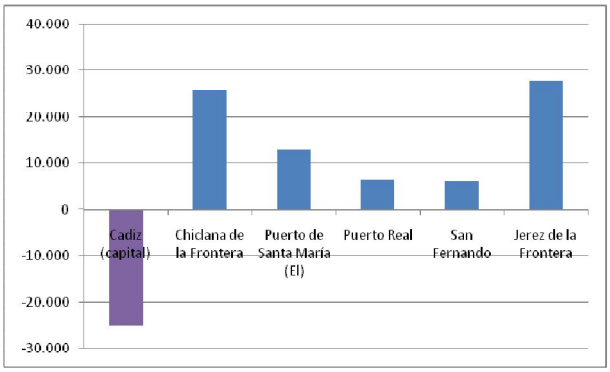
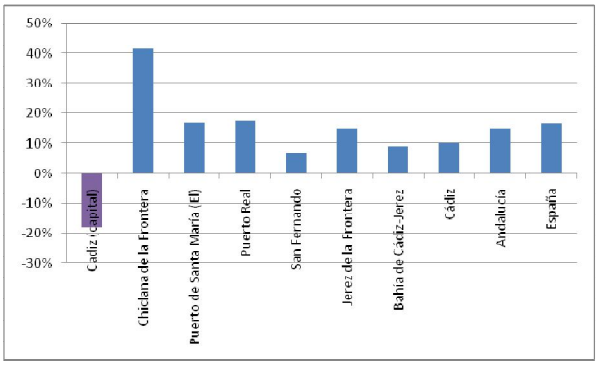


Figura 20. Crecimiento relativo
Municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez y ámbitos territoriales



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Padrón Municipal de Habitantes. Instituto Nacional de Estadística (INE).

Así, a nivel estatal, tan solo 13 de las 50 capitales de provincia españolas han perdido residentes, dentro de las cuales se incluyen las ciudades de **Sevilla, Bilbao o Valladolid**. Esta lista la encabeza el municipio de Cádiz, la capital que más población ha perdido en términos tanto absolutos (23.727 habitantes en lo que va de siglo), como relativos (el 17,2% de los habitantes de 2001). En términos absolutos, el mayor crecimiento poblacional se registra en Madrid, con cerca de 350.000 nuevos residentes entre 2001 y 2021; le sigue Barcelona, con algo más de 131.000. En términos relativos la capital que más crece es Girona, con un aumento del 30%, seguido de Guadalajara, con un 27%. Si se compara el crecimiento seguido por la capital de provincia y su área funcional se obtienen los siguientes resultados:

Tabla 4. Tipo de crecimiento (capital vs área funcional[10]). Periodo 2001-2021

	nº	%
Crece capital y área funcional	36	72%
Crece capital, decrece área funcional	1	2%
Decrece capital, crece área funcional	11	22%
Decrece capital y área funcional	2	4%
Total	50	100%

Fuente: Áreas urbanas en España, 2022. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana. Elaboración propia.

La situación más común es la de crecimiento tanto de la capital como de su área funcional (el 72% de los municipios), particularmente de las localizadas en el arco mediterráneo y en el área de influencia asociada a la dinámica de deslocalización residencial y productiva del área funcional de

[10] Para visualizar el comportamiento del conjunto de capitales del país véase la figura 3 del apartado de anexos.

Madrid. La ciudad de Cádiz se inserta entre aquellas que han experimentado un decrecimiento de la capital y un crecimiento del área funcional, compartiendo destino con el 22% de las capitales.

No obstante, atendiendo a la evolución anual reciente, se observa como el crecimiento de la Bahía de Cádiz-Jerez en su conjunto se produce únicamente durante la década 2001-2011, mientras que en la pasada década 2011-2020, y en los años posteriores 2021 y 2022, el conjunto de la aglomeración entra en fase de estancamiento e incluso de pérdida demográfica.

Figura 21. Evolución anual de la población en la Bahía de Cádiz Jerez 2001-2022

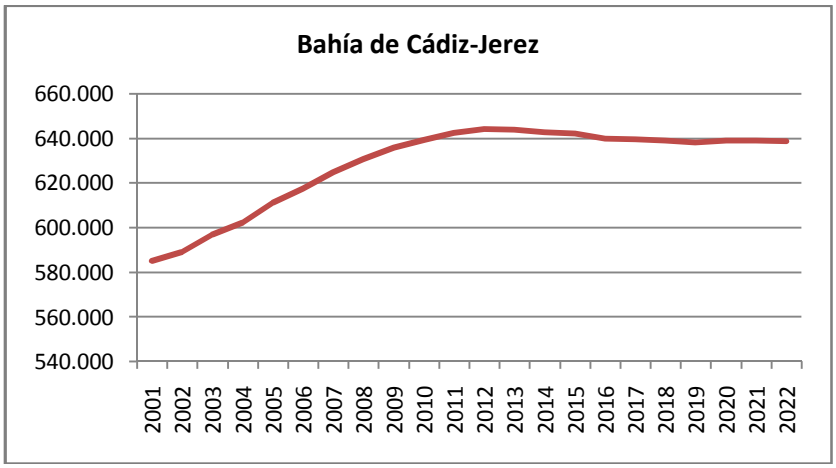


Tabla 5. Evolución anual de la población en la Bahía de Cádiz Jerez 2001-2022. Resumen por decenios.

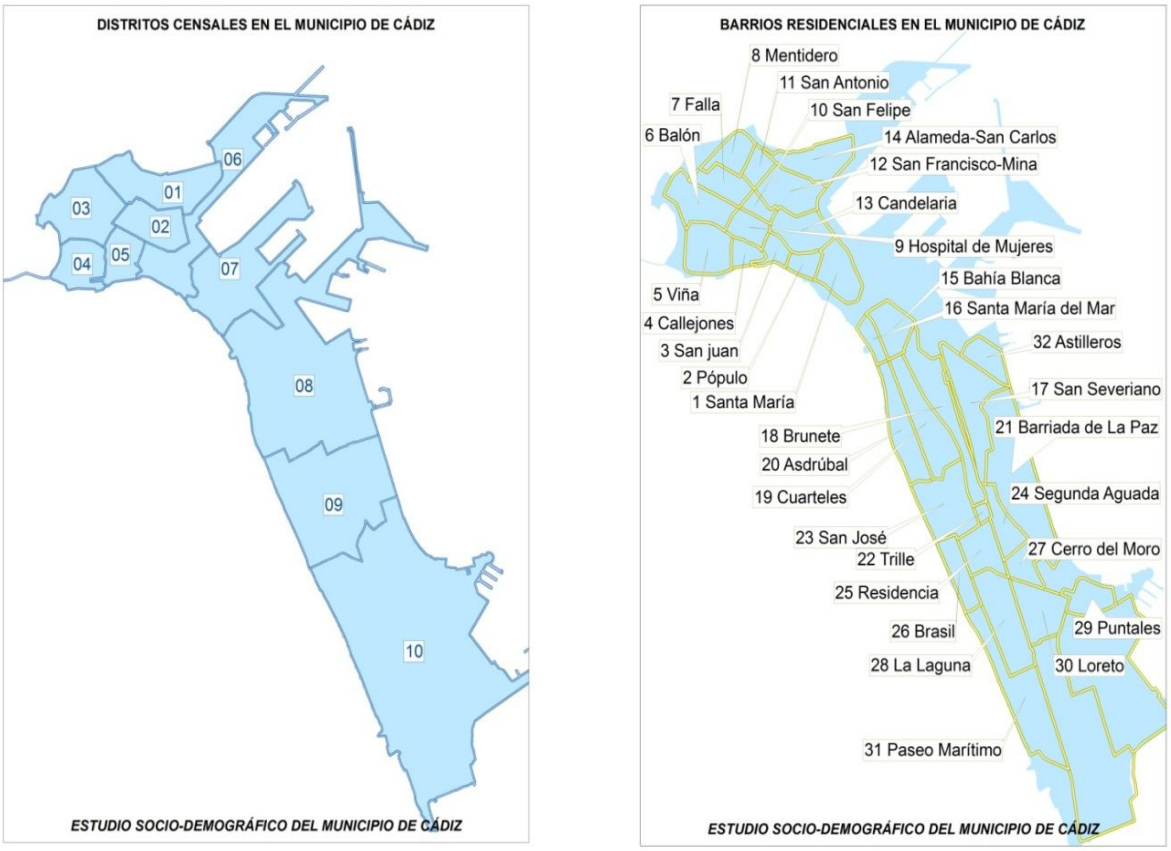
	2001-2010	2011-2020	2021-2022
Diferencia	53.924	-3.406	-242
Promedio interanual	5.992	-100	-146
Crecimiento relativo interanual	0,98%	-0,02%	-0,02%

Fuente: Padrón de Habitantes (INE).

4.2 Evolución poblacional a nivel inframunicipal

Desde el derribo de las murallas en 1906 y la consolidación del poblamiento de Extramuros, se dio lugar a la distinción entre el Casco Histórico y el ensanche conocido como "Puertatierra". Esta distribución de la población por distritos y secciones censales permite realizar un análisis de la evolución poblacional a escala inframunicipal diferenciando ambos ámbitos, así como *a grosso modo*, los distintos barrios residenciales (delimitación de barrios históricos según el PGOU de Cádiz) para los años 2001, 2011 y 2021.

Figura 22. Distritos censales y barrios residenciales en Cádiz capital



Fuente: INE. PGOU de Cádiz. Elaboración propia.

El análisis de la evolución reciente de la población de los barrios de Cádiz parte del año 2001 y se efectúa tomando como base el distrito censal. En ese momento el municipio cuenta con 133.363 habitantes, de los cuales el 68,6% (91.544) reside en los distritos de Extramuros y el 31,4% restante (41.819) en los de Intramuros. A partir esa fecha, en la evolución demográfica de los distintos distritos se aprecian algunas tendencias que van moldeando sus estructuras demográficas.

Tabla 6. Población por distritos en Cádiz capital (2001/2011/2021)

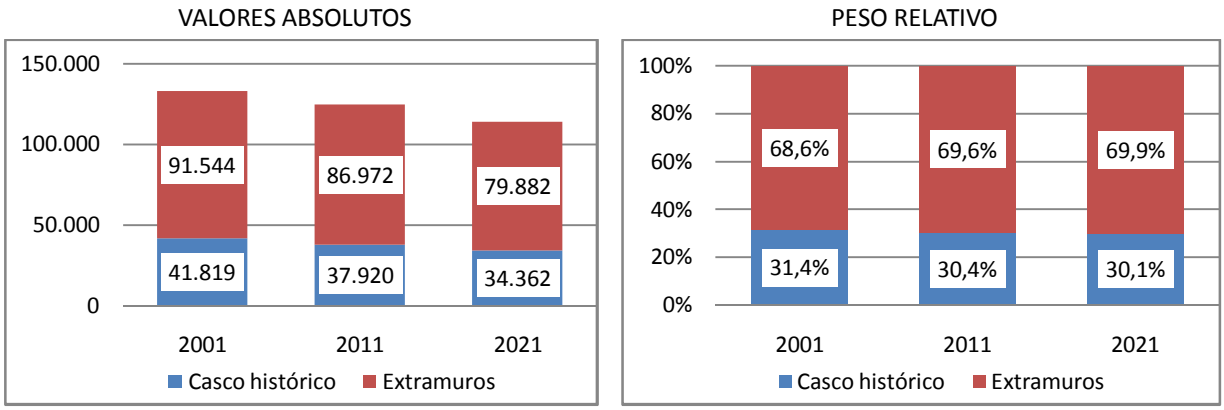
Distrito[11]	2001			2011			2021		
	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
D.1	**6.967**	3.166	3.801	**6.570**	3.005	3.565	**5.894**	2.759	3.135
D.2	**6.511**	3.032	3.479	**6.045**	2.833	3.212	**5.612**	2.626	2.986
D.3	**7.398**	3.513	3.885	**6.635**	3.128	3.507	**6.474**	3.024	3.450
D.4	**6.117**	2.903	3.214	**5.255**	2.519	2.736	**4.082**	1.973	2.109
D.5	**5.418**	2.588	2.830	**4.980**	2.375	2.605	**4.497**	2.182	2.315
D.6	**5.006**	2.388	2.618	**4.402**	2.111	2.291	**4.176**	2.018	2.158
D.7	**4.402**	2.130	2.272	**4.033**	1.917	2.116	**3.627**	1.772	1.855
D.8	**28.380**	13.434	14.946	**29.254**	13.818	15.436	**27.058**	12.709	14.349
D.9	**30.033**	14.513	15.520	**27.066**	12.844	14.222	**24.437**	11.532	12.905
D.10	**33.131**	16.044	17.087	**30.652**	14.653	15.999	**28.387**	13.400	14.987
CASCO HIST.	**41.819**	19.720	22.099	**37.920**	17.888	20.032	**34.362**	16.354	18.008
EXTRAMUROS	**91.544**	43.991	47.553	**86.972**	41.315	45.657	**79.882**	37.641	42.241
TOTAL	**133.363**	63.711	69.652	**124.892**	59.203	65.689	**114.244**	53.995	60.249

Fuente: Censo de población y vivienda de 2001 y Padrón de 2011 y 2021. Elaboración Propia.

De los 114.244 habitantes en Cádiz capital a 1 de enero de 2021 (PMH) el 70% aproximadamente (79.882) reside en Extramuros mientras que el 30% restante (34.362 habitantes) lo hace en el Casco Histórico. En términos absolutos, de 2001 a 2021, la mayor pérdida de población se produce en Extramuros, con la salida de 11.662 efectivos (el 60% de la pérdida total). En el Casco Histórico el descenso se sitúa en 7.457 habitantes (el 40% restante). Si bien en términos relativos, la reducción de la población afecta más al Casco Histórico. La reducción de la población en Extramuros se cifra en un 12,7%; mientras que en el Casco Histórico asciende al 17,8%. De este modo, la población en el Casco Histórico disminuye ligeramente su peso (del 31,4% en 2001, al 30,11% en 2021) mientras que Extramuros lo incrementa (pasa del 68,6% al 69,9% entre ambas fechas).

[11] Equivalencias distrito/barrio: **D.1** Alameda-San Carlos, San Antonio, Mentidero y S.Francisco-Mina (porción); **D.2** San Felipe, S.Francisco-Mina y Candelaria (porción); **D.3** El Balón y Falla; **D.4** La Viña; **D.5** Callejones y Hospital de Mujeres; **D.6** San Juan, Candelaria y El Pópulo; **D.7** Santa María; **D.8** Santa María del Mar, Brunete, Bahía Blanca y San Severiano; **D.9** San José, Residencia, Barriada de la Paz; **D.10** Paseo Marítimo, La Laguna, Cerro del Moro, Puntales y Loreto.

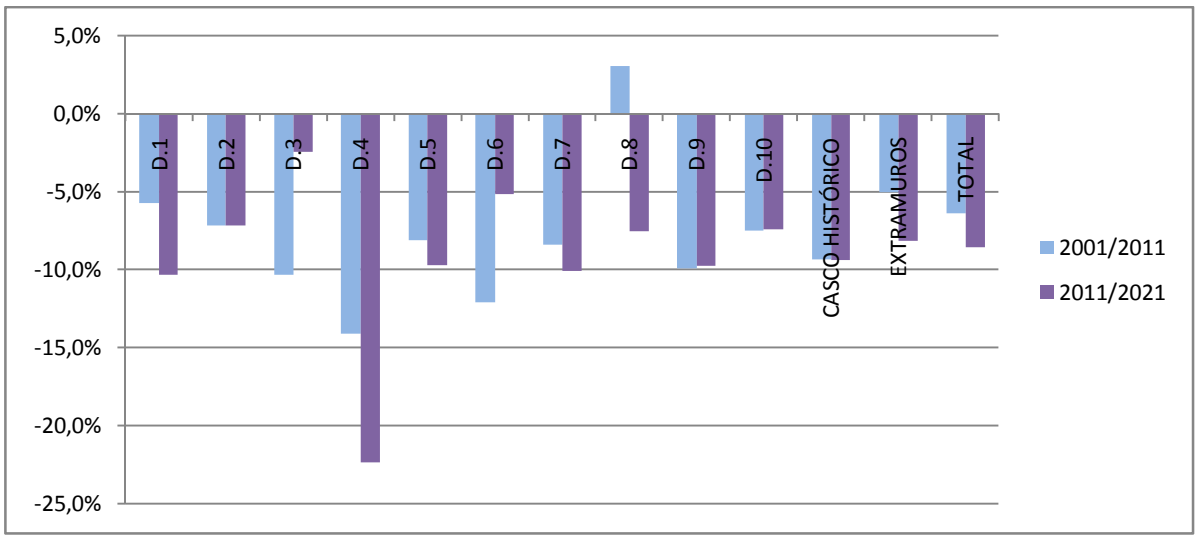
Figura 23. Evolución reciente de la población en casco histórico y extramuros años 2001, 2011 y 2021



Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia

Los distritos que han reducido más su población en número absolutos son los distritos 9 (San José, Residencia, Barriada de la Paz) y 10 (Paseo Marítimo, La laguna, Cerro del Moro, Puntales y Loreto), ambos de Extramuros. En Intramuros el distrito que ha decrecido más en términos absolutos es el distrito 4 (La Viña), asociado históricamente a zonas con un mayor número de habitantes en precariedad laboral, infravivienda y menor presencia de equipamientos públicos. Sin embargo, si se observa la tabla que sigue a estas líneas, donde se tiene en cuenta la evolución de la población en términos proporcionales, aparece un escenario distinto que aporta una imagen más detallada de la dinámica demográfica reciente de la Ciudad.

Figura 24. Crecimiento relativo de la población por distritos (Periodos 2001-2011 y 2011-2021)



Fuente: Censo de población y vivienda de 2001 y Padrón de 2011 y 2021. Elaboración Propia

Si en términos absolutos, los distritos que más población han perdido son los distritos 9 y 10, en términos relativos es el D.4 La Viña el que más ha perdido población (más del 30% de sus efectivos

desde 2001) en un proceso de despoblamiento que se intensifica el pasado periodo 2011-2021. Ninguno de los restantes distritos alcanza una pérdida de población superior al 20%. El que sigue a La Viña es el D.9, con un descenso del 18% desde 2001.

A destacar el comportamiento de los distritos 3 y 6 que para el intervalo 2011-2021 han frenado su decrecimiento de manera importante, puesto que pasan de perder un -10,3% y -12,1% de su población en el intervalo 2001-2011, a un -2,4% y -5,1%, en el intervalo 2011-2021, posiblemente como resultado de las actuaciones de rehabilitación edificatoria y renovación urbana que han propiciado el asentamiento de población en las viviendas rehabilitadas en dichos barrios[12].

Finalmente, la pérdida de población del municipio ha ido reduciendo su densidad poblacional, que era y sigue siendo una de las más altas de España. La alta densidad de población urbana de Cádiz pasa de más de 33.000 Hab/km^2 en 2001 a 29.000 Hab/km^2 en 2021. La zona de Extramuros mantiene en los 3 años (2001, 2011 y 2021) una densidad de población superior a la del Centro Histórico, siendo este último el que ha rebajado en mayor medida su densidad de población desde 2001, por lo que cada vez hay una mayor diferencia entre la densidad poblacional entre ambas zonas consecuencia de la pérdida de población más intensa (en términos relativos) del Casco Histórico durante las últimas décadas. Aun así, los distritos donde se alcanzan las densidades más elevadas se localizan en el Casco Histórico y son, por este orden: el D.5 (Callejones y Hospital de Mujeres), el D.4 (La Viña), y el D.7 (Santa María), que son también las zonas con la población más desfavorecida y vulnerable.

Una vez descrita la evolución de la población gaditana a lo largo de los periodos analizados, es necesario profundizar en los fenómenos que la conforman y que mostramos en las siguientes páginas: el movimiento natural de la población y los movimientos migratorios.

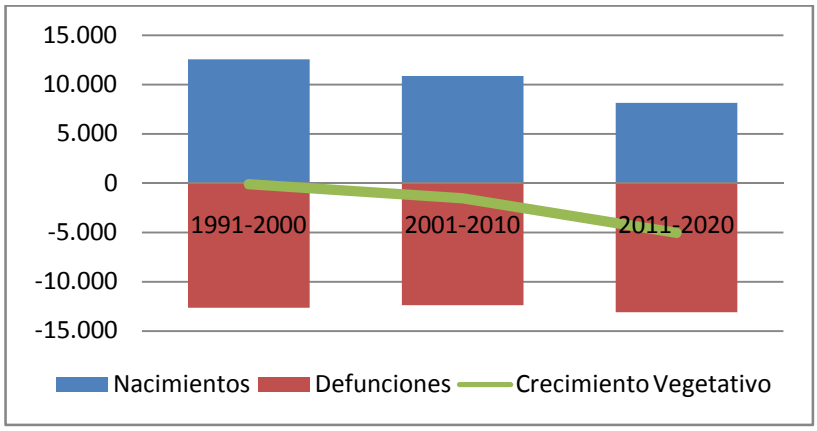
[12] Operaciones urbanísticas de diversa escala junto con actuaciones de regeneración y rehabilitación urbana explican en parte las diferencias observadas en la evolución de la población de los distintos distritos. A destacar entre dichas intervenciones, el PLAN URBAN (1994/1999) cuyo foco de actuación se situó en los distritos 6 y 7, los barrios del Pópulo y de Santa María, o la iniciativa Urbana Cádiz (2007/2013) que se extendió desde Candelaria y San Juan, hasta El Mentidero y Alameda-San Carlos pasando por La Viña. La iniciativa privada también ha jugado un papel determinante en este sentido. Actualmente, está en marcha, en el marco de la EDUSI, una intervención principal sobre el distrito 9 que es el segundo distrito donde más se ha contraído la población, con un -18,6%, y el distrito 10 que ha sufrido un decrecimiento del -14,3%, pero ambos concentran población vulnerable en entornos urbanos y edificatorios degradados.

Movimiento natural de la población

5

El movimiento natural (o crecimiento vegetativo) describe el crecimiento o descenso poblacional atendiendo únicamente a los nacimientos y las defunciones que experimenta una población. El balance general del crecimiento vegetativo desde 1988 a 2021 en Cádiz capital ofrece un saldo negativo, en el que las defunciones (43.316) superan en número a los nacimientos (37.415), arrojando una diferencia de casi -6.000 habitantes.

Figura 25. Movimientos naturales de la población en la ciudad de Cádiz por décadas. (Valores absolutos)



Fuente: Estadística de Movimiento Natural de la Población (MNP). INE. Elaboración propia.

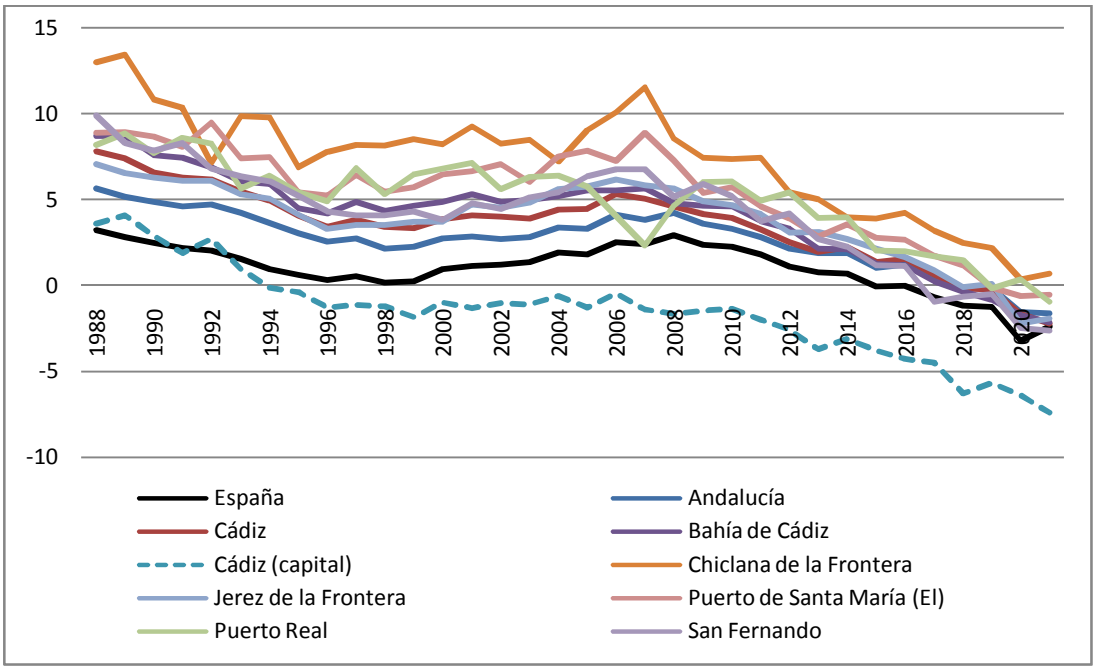
Tabla 7. Movimientos naturales de la población en la ciudad de Cádiz serie 1988-2021. (Valores absolutos)

Periodo	Nacimientos	Defunciones	Crecimiento Vegetativo
1988-1990	5.361	3.702	1.659
1991-2000	12.531	12.682	-151
2001-2010	10.861	12.395	-1.534
2011-2020	8.114	13.144	-5.030
2021	548	1.393	-845
TOTAL	37.415	43.316	-5.901

Fuente: Estadística de Movimiento Natural de la Población (MNP). INE. Elaboración propia.

Esta tendencia hacia un crecimiento vegetativo negativo no es excepcional en el marco de las sociedades modernas desarrolladas, en las que el aumento de las tasas de mortalidad y el descenso de las de nacimientos han acabado generando saldos negativos en la evolución demográfica natural de las poblaciones. No obstante, la dinámica de la ciudad gaditana es excepcional en tanto que este proceso se ha adelantado más de dos décadas respecto al resto de municipios del área Bahía de Cádiz-Jerez. Mientras que los saldos negativos de la población natural efectiva de estos lugares comenzaron en torno a 2018, en Cádiz el proceso se inicia en 1994.

Figura 26. Evolución tasa de crecimiento vegetativo según ámbitos (1988 – 2021)



Fuente: Estadística de Movimiento Natural de la Población (MNP). INE. Elaboración propia.

Si comparamos el fenómeno con el resto de capitales dentro del ámbito nacional[13], Cádiz es de las que obtiene un crecimiento natural más bajo, ocupando la cuarta posición. De las 50 capitales españolas, solo 14 obtienen un saldo vegetativo positivo en el periodo 2014-2020[14] existiendo una tendencia generalizada a la disminución del saldo interanual. Este hecho se debe al envejecimiento

[13] Véase la figura 4 del apartado de anexos.

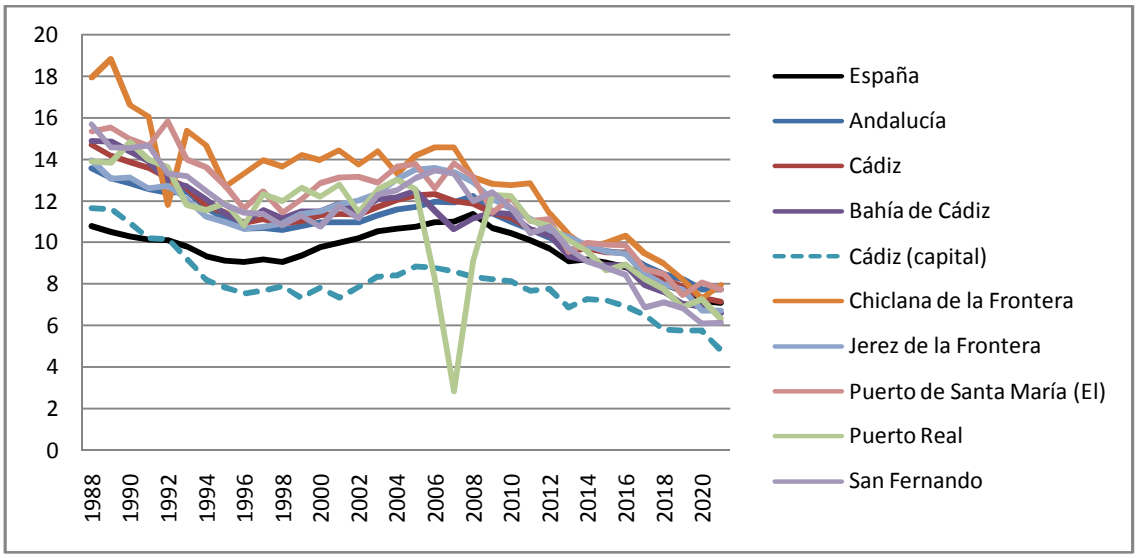
[14] Cabe señalar que el año 2020 constituye un período excepcional, condicionado por la pandemia de coronavirus. A nivel estatal se registra la mayor cifra de defunciones desde que se tienen registros (1941) con 493.776. Este dato supone un incremento del 18% respecto al dato del año anterior 2019, donde se registraron 418.703. Como dato provisional, en 2021 las defunciones se cifran en 450.687.

paulatino de las sociedades occidentales producto de un pronunciado descenso de las tasas de natalidad y aumento de las de mortalidad.

5.1 Natalidad

Cádiz capital presenta una menor tasa de natalidad (número de nacimientos por cada mil habitantes en un año) respecto al resto de ámbitos territoriales y municipios. Tan solo en los años previos a 1992 ofrece unos valores superiores o equiparables a la media nacional. La media española en 2020[15] se sitúa en el 7,2 ‰, mientras que en Cádiz capital se sitúa en un 5,7 ‰.

Figura 27. Evolución tasa de natalidad según ámbitos territoriales (1988 – 2021)



Fuente: Estadística de Movimiento Natural de la Población (MNP). INE. Elaboración propia.

En todos los ámbitos territoriales comparados, incluido Cádiz capital, se identifica una marcada tendencia a la reducción de nacimientos a partir de 2006. En Cádiz capital ha supuesto una reducción del 45,3%, equiparable a la reducción alcanzada en el conjunto de la Bahía (-44,4%) o el conjunto de la provincia de Cádiz (-42,1%) e inferior a la media de municipios de España o Andalucía (ambos -35,2%). En la mayoría de los municipios de la Bahía esta reducción ha sido incluso mayor, como en Jerez o San Fernando que reducen su Tasa de Natalidad a la mitad o incluso a menos de la mitad, caso de este último (-55%). La diferencia radica en que Cádiz capital ya parte en 2006 de una Tasa muy inferior a la del resto de ámbitos comparativos.

[15] Para ampliar la perspectiva con el resto de capitales del país véase la figura 5 del apartado de anexos.

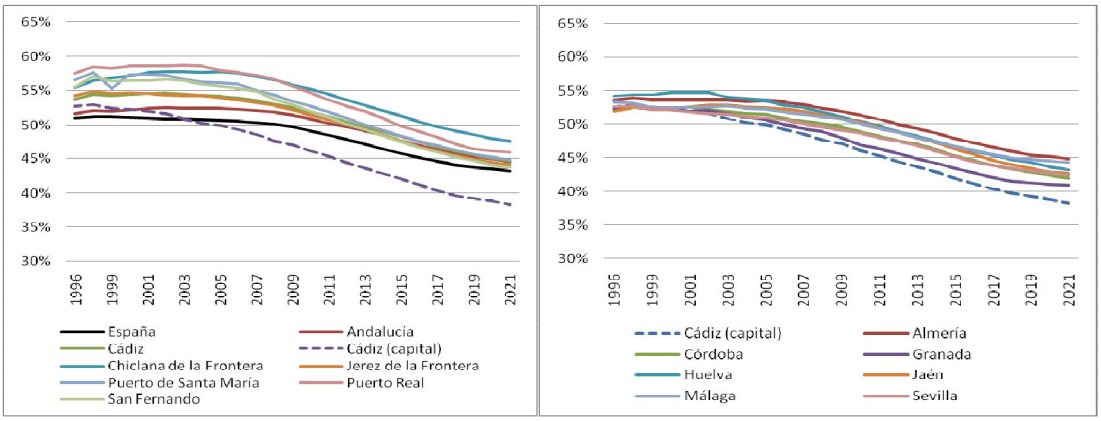
Tabla 8. Reducción de la tasa de natalidad 2006-2021

	2006	2021	Incremento 2006-2021
España	11,0	7,1	-35,2%
Andalucía	11,9	7,7	-35,2%
Cádiz	12,3	7,1	-42,1%
Bahía de Cádiz-Jerez	11,9	6,6	-44,4%
Cádiz (capital)	8,8	4,8	-45,3%
Chiclana de la Frontera	14,6	7,9	-45,5%
Jerez de la Frontera	13,6	6,7	-50,5%
Puerto de Santa María (El)	12,6	7,7	-38,7%
Puerto Real	8,2	6,3	-23,3%
San Fernando	13,5	6,1	-54,5%

Fuente: Estadística de Movimiento Natural de la Población (MNP). INE. Elaboración propia.

El progresivo descenso del número de nacimientos se debe tanto a que las mujeres cada vez tienen menos hijos como a un decrecimiento del efectivo de mujeres en edad fértil de la población. En 2021, Cádiz capital presenta el menor porcentaje de mujeres en edad fértil a todas las escalas territoriales, municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez y capitales de provincia de Andalucía municipios considerados, un 38,3%, frente al 43,3% de la media nacional.

Figura 28. Evolución del porcentaje de mujeres en edad fértil según ámbitos (1996-2021)



Fuente: Estadística del Padrón continuo. INE. Elaboración propia.

La tendencia marca una reducción del número de hijos por mujer en todos los ámbitos observados. Entre los municipios de más de 50.000 habitantes de la provincia de Cádiz, la capital obtiene el menor número de hijos por mujer en todo el periodo 2014-2020. Esta baja tasa de natalidad queda reflejada en la elevación de la edad media a la maternidad y el descenso de las tasas de fecundidad.

Tras el baby boom de finales de los 60 principios de los 70, el número de hijos por mujer no ha dejado de descender. A mediados de los 70 el Indicador Coyuntural de Fecundidad en España se situaba en torno a los 2,8 hijos por mujer y en Andalucía en 3,09, bastante por encima de la media

europea (2,1 hijos). A partir de ese momento, sin embargo, experimentó un rápido y sostenido descenso, alcanzando su mínimo histórico (1,15 hijos por mujer) a finales de los años 90.

Con el inicio del siglo XXI, se produjo un moderado ascenso de la fecundidad en la mayoría de los países más desarrollados, y España no fue una excepción: el número medio de hijos por mujer aumentó de 1,21 en 2000 a 1,44 en 2008. Varios factores contribuyeron a este repunte de la fecundidad; entre ellos, la mejora del escenario económico y laboral del país, y la llegada de inmigrantes en edad reproductiva. Esta modesta recuperación, sin embargo, no tuvo un largo recorrido, ya que se truncó con la llegada de la crisis económica, con la Gran Recesión. A raíz del deterioro de la situación económica y la caída del empleo, la fecundidad reanudó su descenso. Entre 2008 y 2019, la tasa de fecundidad en España descendió de 1,44 a 1,23 hijos por mujer, situándose de nuevo, como en los años 90, entre las más bajas del mundo. En este mismo periodo, la tasa de fecundidad media de la UE experimentó sólo ligeras variaciones, pasando de 1,61 a 1,56 hijos por mujer.

Según la Encuesta de Fecundidad del INE (2018), a nivel nacional, el 79,2% de las mujeres de 25 a 29 años aún no ha tenido hijos. A pesar del marcado descenso de la fecundidad en España, las preferencias reproductivas han permanecido sorprendentemente estables durante las últimas décadas. El promedio de hijos deseados es 1,96 entre las mujeres y 1,86 entre los hombres. Parece evidente, por tanto, que los muy bajos niveles de fecundidad registrados en España no se derivan de un rechazo creciente de la maternidad o la paternidad, ni reflejan una preferencia mayoritaria por el hijo único. Por el contrario, la distancia que se observa entre la fecundidad deseada y la fecundidad alcanzada evidencia un déficit de bienestar individual y colectivo y sugiere la existencia de una serie de obstáculos que dificultan a muchas personas y parejas hacer realidad su proyecto familiar. En este sentido, la Encuesta de Fecundidad de 2018 revela que el 39% de las mujeres de 45 a 55 años sin descendencia habrían deseado tener un hijo o varios.

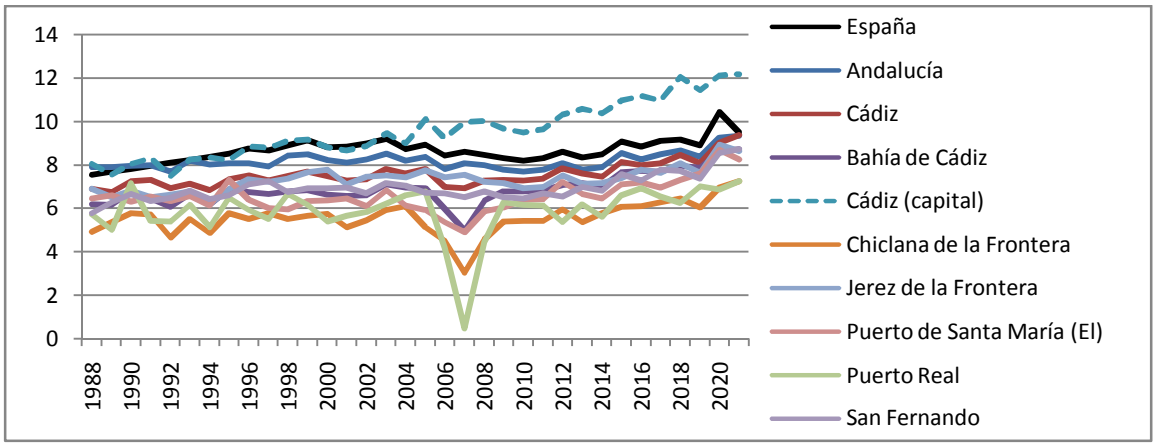
El desempleo, la precariedad laboral y la incertidumbre sobre el futuro (al margen de una pareja estable) se definen como los principales obstáculos. Según los datos de la citada encuesta, entre las mujeres de 20 a 39 años sin hijos, más de la mitad consideraba que tener un hijo influiría de forma negativa en sus oportunidades laborales (64%), su realización profesional (56%) o su situación económica (63%). Hechos que, como se verán más adelante, juegan un papel fundamental a la hora de explicar las dinámicas migratorias de la ciudad de Cádiz.

5.2 Mortalidad

De manera inversa a las Tasas de Natalidad, Cádiz capital presenta una mayor tasa de mortalidad respecto al resto de ámbitos territoriales (Bahía, provincia, Andalucía y España) y municipios (de la Bahía y capitales de Andalucía), tanto en el pasado 2021 como en el resto de la serie. Tan solo en los años previos a 2002 ofrece unos valores superiores o equiparables a la media nacional y regional

respectivamente y en 2020 la supera Granada a causa de una mayor incidencia de la pandemia en esta capital.

Figura 29. Evolución tasa de mortalidad según ámbitos (1996 – 2020)



Fuente: Estadística de Movimiento Natural de la Población (MNP). INE. Elaboración propia.

Todos los municipios y ámbitos territoriales muestran tendencia al incremento de las defunciones. En Cádiz capital el fenómeno se intensifica, a pesar de la pérdida de población, desde comienzos de la década de 2000. Desde 2001, la Tasa de Mortalidad se ha incrementado en un 40,8% en Cádiz capital, muy por encima del incremento que ha sufrido el conjunto de España[16] (7,4%) o Andalucía (15,6%).

Tabla 9. Incremento de la tasa de mortalidad 2001-2021

	Incremento 2001-2021
España	7,40%
Andalucía	15,60%
Cádiz	28,80%
Bahía de Cádiz-Jerez	30,90%
Cádiz (capital)	40,80%
Chiclana de la Frontera	41,20%
Jerez de la Frontera	21,50%
Puerto de Santa María (El)	28,00%
Puerto Real	28,30%
San Fernando	25,60%

Fuente: Estadística de Movimiento Natural de la Población (MNP). INE. Elaboración propia

Estas diferencias tan significativas en las tasas de mortalidad entre Cádiz y el resto de ámbitos comparativos se debe fundamentalmente a la estructura demográfica del municipio, la cual se encuentra significativamente más envejecida. En relación con la situación promedia nacional, se observa que la estructura demográfica del municipio de Cádiz está bastante más envejecida, pues su

[16] Para visualizar las tasas del resto de capitales del país véase la figura 6 del apartado de anexos.

población anciana, mayores de 65 años, con el 24,5% en 2021, supera en más del doble a la población en edad infantil y escolar (menores de 15 años).

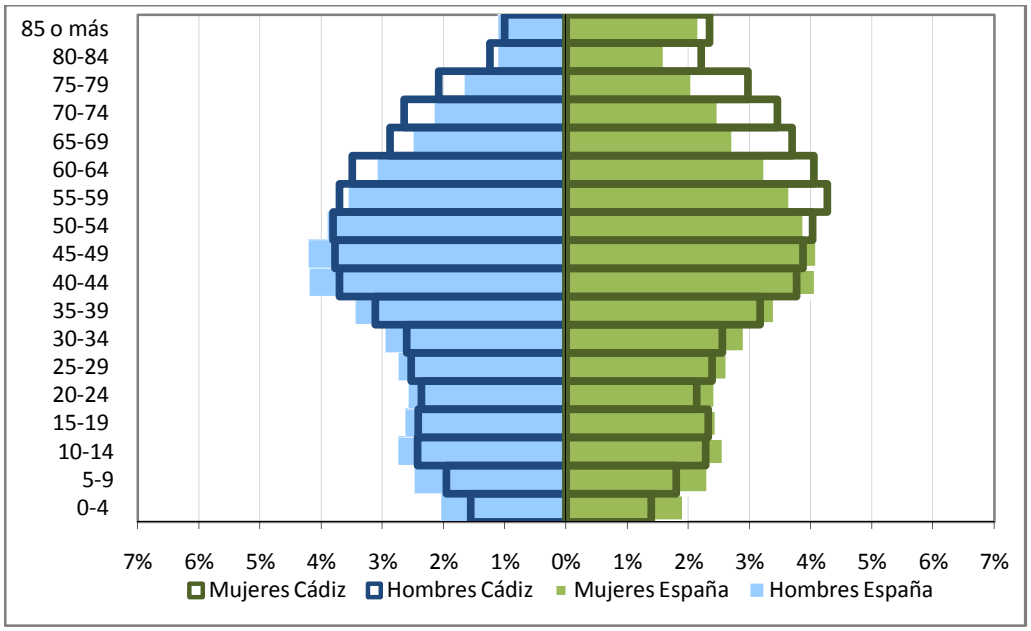
Tabla 10. Grandes grupos de edad en Cádiz capital y España año 2021

	Cádiz capital	España
0-14	11,40%	14,10%
15-29	14,10%	15,50%
30-44	18,90%	21,00%
45-64	31,00%	29,70%
más de 65	24,50%	19,60%

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia

Si comparamos la pirámide de población de la ciudad de Cádiz con la de España, la figura regresiva se agudiza en el caso de la capital gaditana, presentando todas las cohortes de población de edad superior a los 50 años un porcentaje superior a la situación promedio alcanzado en España y una situación inversa en cuanto a las menores de 50 años. Así, mientras que en España la cohorte con más población es la del grupo de 45 a 49 años, en la Capital provincial el grupo mayoritario se encuentra dos cohortes más arriba, en el de 55 a 59 años.

Figura 30. Pirámide de población de Cádiz capital y España año 2021



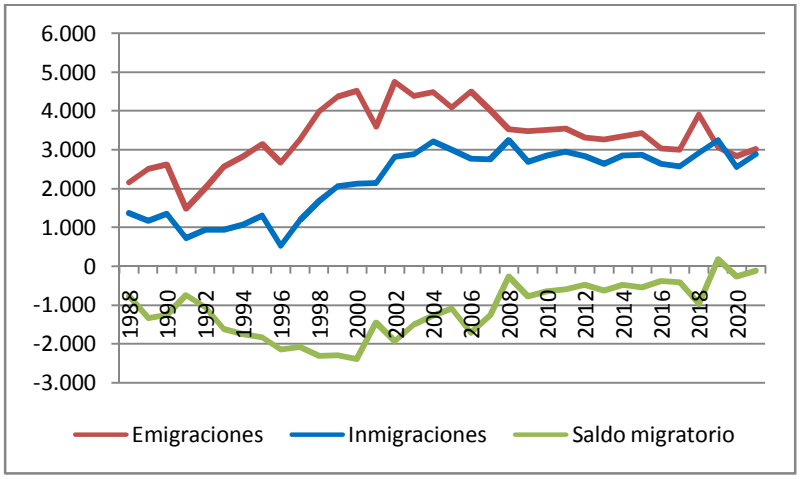
Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia

Movimientos migratorios

6

El balance general de los movimientos migratorios en la ciudad de Cádiz desde 1988 hasta 2021 ofrece un **saldo negativo**, en el que las emigraciones (114.098 bajas residenciales) superan en número a las inmigraciones (75.800 altas residenciales), arrojando un saldo migratorio negativo de -38.298 habitantes.

Figura 31. Movimientos migratorios en Cádiz capital evolución del total serie 1988-2021

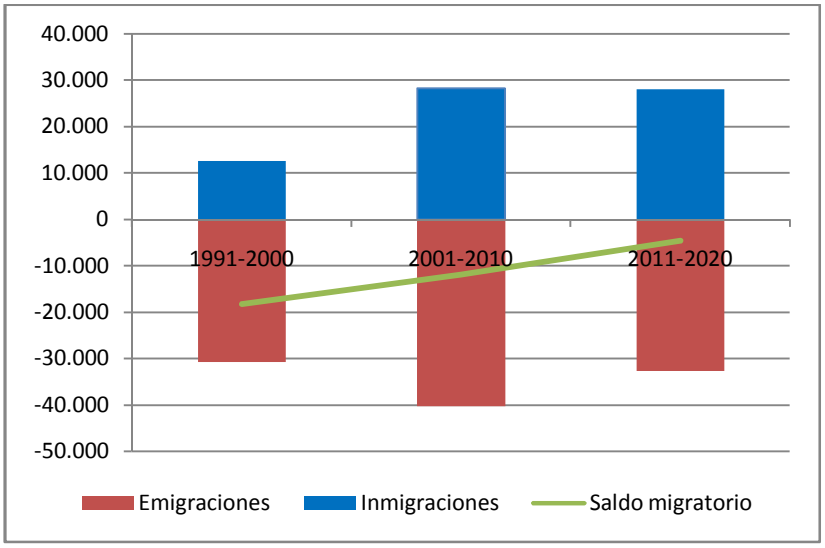


Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

Las 3 décadas analizadas presentan características distintas. La década de los noventa ofrece un alto número de bajas residenciales (más de 30.000) y un bajo número de altas residenciales (menos de 13.000), lo que origina que el saldo resultante sea el más negativo de las 3 décadas observadas. En la década de 2001 a 2010 se produce un aumento tanto de las bajas (de 30.000 a 40.000) como especialmente las altas residenciales (de 13.000 a más de 28.000), por lo que el saldo resultante disminuye, de más de 18.000 bajas en la década de los 90 a menos de 12.000. Por último, la década de 2011 a 2020 se caracteriza por una disminución de las emigraciones y un mantenimiento de las inmigraciones, lo que origina que el saldo resultante se reduzca a menos de 5.000 bajas residenciales.

Así, a lo largo de este periodo el saldo migratorio negativo se está reduciendo y acercándose a cero: en 2021 fue de -128 (la pérdida de población asociada exclusivamente a los movimientos migratorios más baja desde 1988) y en 2019 fue positivo (por primera vez en toda la serie), a causa tanto de una disminución de las emigraciones como a un mantenimiento, desde principios del siglo XXI, de las inmigraciones.

Figura 32. Movimientos migratorios en Cádiz capital (por décadas)



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

Tabla 11. Movimientos migratorios en Cádiz capital (por décadas)

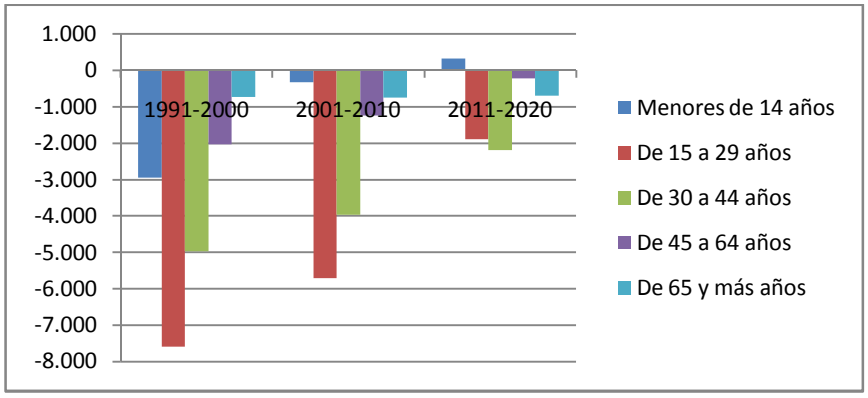
Periodo	Emigraciones	Inmigraciones	Saldo migratorio
1988-1990	8.755	4.619	-4.136
1991-2000	30.790	12.579	-18.211
2001-2010	40.319	28.372	-11.947
2011-2020	32.706	28.077	-4.629
2021	3.006	2.878	-128
TOTAL	114.098	75.800	-38.298

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

6.1 Saldo migratorio según edad y sexo

En Cádiz capital, los movimientos migratorios inciden especialmente, con un balance negativo, sobre el grupo de población de 15 a 29 años y, en segundo lugar, sobre el de 30 a 44 años. La mayor salida de estos grupos de población se produce en las décadas de los años noventa y los dos mil, observándose, desde la pasada década una fuerte reducción de la perdida asociada, así como un mayor protagonismo del grupo de 30 a 44 años frente al de 15 a 29 años.

Figura 33. Evolución del saldo migratorio por grandes grupos de edad



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

Tabla 12. Evolución del saldo migratorio por grandes grupos de edad

	1988-1990	1991-2000	2001-2010	2011-2020	2021	TOTAL
Menores de 14 años	-759	-2.931	-317	327	-18	-3.698
De 15 a 29 años	-1.479	-7.582	-5.699	-1.877	-43	-16.680
De 30 a 44 años	-747	-4.955	-3.955	-2.180	-98	-11.935
De 45 a 64 años	-363	-2.029	-1.233	-213	15	-3.823
De 65 y más años	-35	-714	-743	-686	16	-2.162
TOTAL	-3.383	-18.211	-11.947	-4.629	-128	-38.298

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

En el total de la serie desde 1988, el saldo migratorio es deficitario para todos los grandes grupos de edad y sexo. La pérdida afecta en mayor medida a los hombres (-20.540 hombres frente a -17.758 mujeres). Las mayores diferencias entre sexo se acentúan en el grupo de edad de 30 a 44 años.

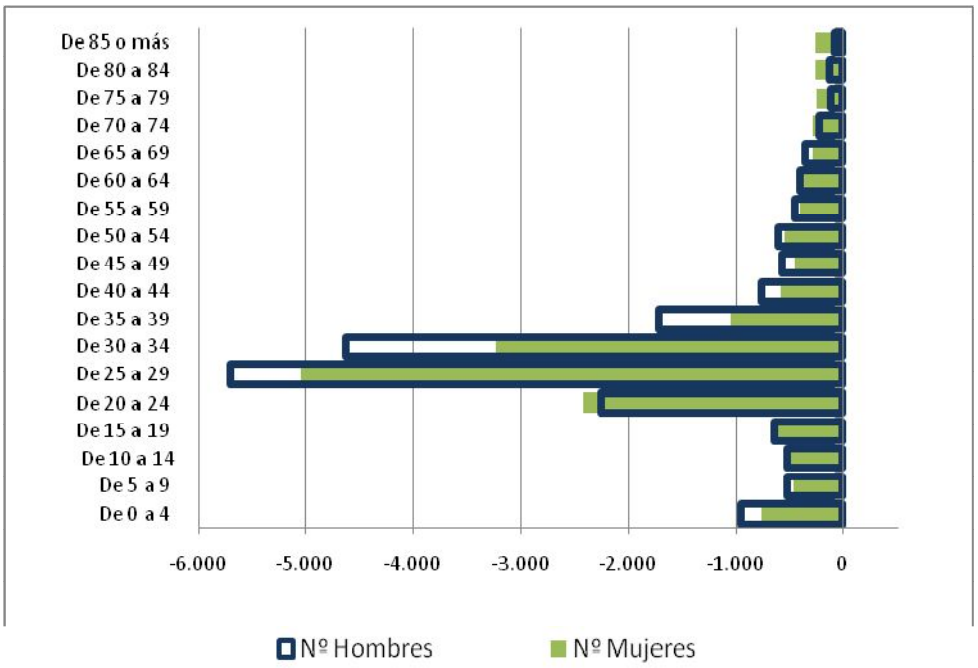
Tabla 13. Saldo migratorio por grandes grupos de edad y sexo - total 1988-2021

	Mujeres	Hombres	Total	% Mujeres	% Hombres	% Total
Menores de 14 años	-1.721	-1.977	-3.698	4,5%	5,2%	9,7%
De 15 a 29 años	-8.081	-8.599	-16.680	21,1%	22,5%	43,6%
De 30 a 44 años	-4.844	-7.091	-11.935	12,6%	18,5%	31,2%
De 45 a 64 años	-1.808	-2.015	-3.823	4,7%	5,3%	10,0%
De 65 y más años	-1.304	-858	-2.162	3,4%	2,2%	5,6%
TOTAL	-17.758	-20.540	-38.298	46,4%	53,6%	100,0%

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

En lo que al sexo de los migrantes se refiere, existe un claro desequilibrio. Las migraciones han incidido especialmente sobre los varones de la Ciudad, sobre todo en el tramo de los 25 a los 49 años. Tan solo en los grupos etarios más longevos (mayores de 75 años), la salida de mujeres ha sido superior a la de los hombres.

Figura 34. Saldo migratorio por grupos quinquenales y sexo. Total serie 1988-2021- valores absolutos



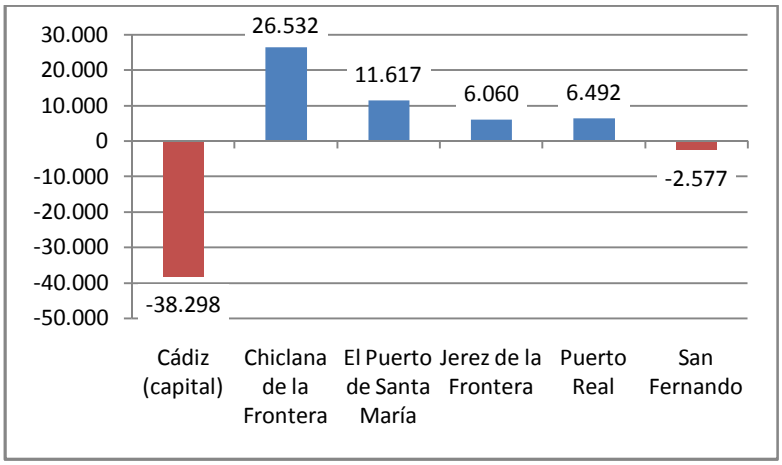
Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

6.2 Saldo migratorio en los municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez

El **saldo migratorio** total del conjunto de la **Bahía de Cádiz-Jerez** en el periodo 1988-2021 es **positivo**, con un balance de **9.826 altas domiciliarias**. Cádiz capital y San Fernando son los únicos municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez que presentan un balance negativo, aunque el volumen de pérdida en este último es sustancialmente menor, arrojando un saldo de 2.500 bajas.

Chiclana de la Frontera ofrece el mayor saldo positivo, con un balance que ha supuesto más de 25.000 altas residenciales desde 1988. Le sigue El Puerto de Santa María con más de 10.000 altas y, por último, Jerez de la Frontera y Puerto Real con más de 6.000 y 6.500 altas residenciales respectivamente.

Figura 35. Saldo migratorio total serie 1988-2021 en municipios de la bahía de Cádiz-Jerez

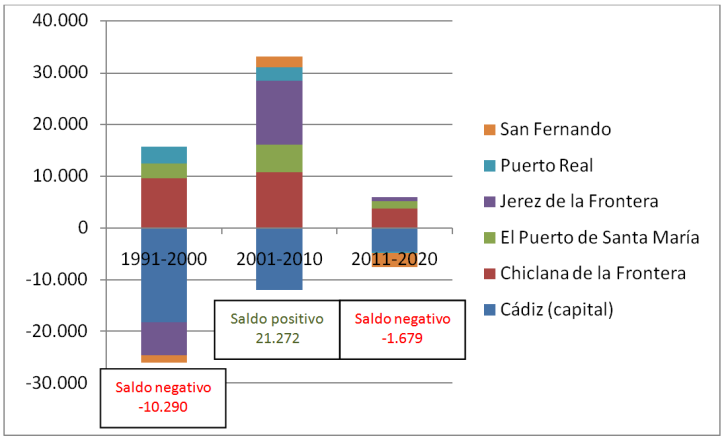


Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia

En cuanto a su evolución, las cifras negativas de Cádiz capital condicionan el balance que la aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz-Jerez obtiene en las diferentes décadas. La **década de los 90** es la que ofrece el peor balance, con una **pérdida de -10.000 habitantes**. A Cádiz capital se le suma en esta década con un balance negativo Jerez de la Frontera y San Fernando, aunque de mucha menor intensidad. Puerto Real, El Puerto de Santa María y Chiclana, presentan un balance positivo acogiendo a población inmigrante, especialmente este último.

En la década de **2001 a 2010**, que coincide en mayor parte con los años de la bonanza económica se produce la mayor entrada de población inmigrante, más de **20.000 altas residenciales**, especialmente en los municipios de Jerez y Chiclana. La década de **2011 a 2020** ofrece un saldo general negativo de **-1.700 bajas** residenciales, a pesar de que Cádiz capital reduce su saldo negativo a la mitad respecto a la década anterior. San Fernando también presenta un saldo negativo en esta década mientras que en el resto de municipios de la Bahía el saldo es positivo, aunque el volumen entre entradas y salidas de población se van equiparando interanualmente, lo que causa una reducción en el volumen del saldo resultante.

Figura 36. Evolución saldo migratorio en municipios de la bahía de Cádiz-Jerez Serie 1988-2021



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

Tabla 14. Evolución saldo migratorio en municipios de la bahía de Cádiz-Jerez Serie 1988-2021

	1988-1990	1991-2000	2001-2010	2011-2020	2021	TOTAL
Cádiz (capital)	-3.383	-18.211	-11.947	-4.629	-128	-38.298
Chiclana de la Frontera	1.117	9.676	10.763	3.765	1.211	26.532
El Puerto de Santa María	1.344	2.880	5.350	1.375	668	11.617
Jerez de la Frontera	-1.582	-6.418	12.377	807	876	6.060
Puerto Real	626	3.203	2.593	-186	256	6.492
San Fernando	-12	-1.420	2.136	-2.811	-470	-2.577
Total Bahía de Cádiz	-1.890	-10.290	21.272	-1.679	2.413	9.826

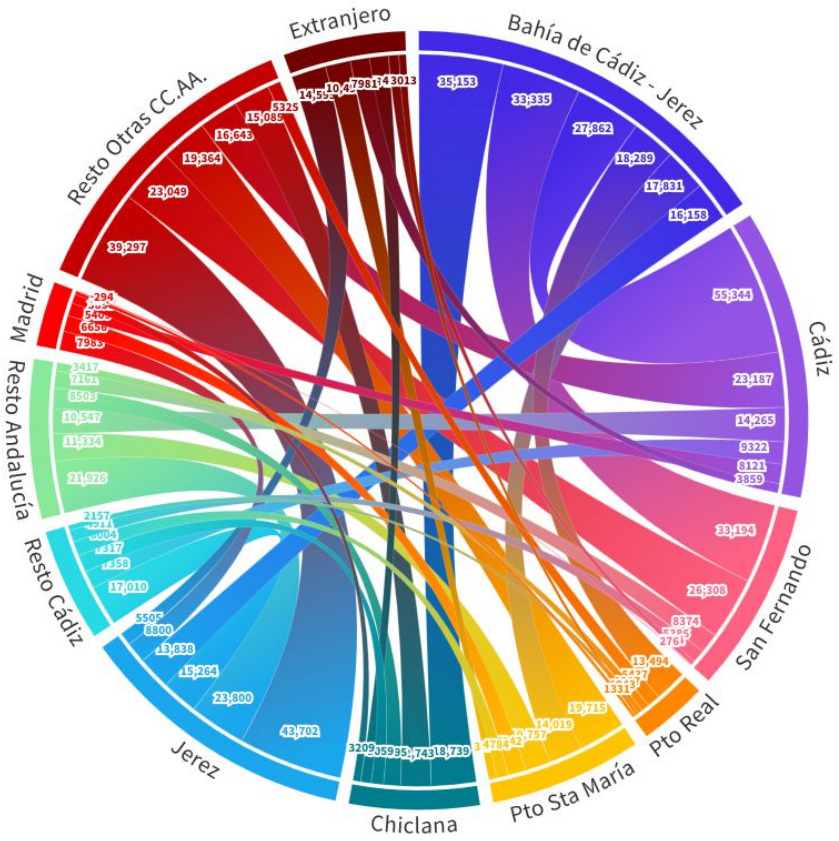
Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

En el conjunto de la aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz-Jerez, los municipios que tienen un **mayor flujo emigratorio** son **Cádiz capital y Jerez de la Frontera.** Este último presenta un alto volumen de población inmigrante (especialmente previo a la crisis inmobiliaria) que lo logra suplir la pérdida. En el caso de Cádiz destacan los flujos con el conjunto de la Bahía de Cádiz-Jerez (deficitario), siendo el principal municipio que aporta población a la Bahía y el tercero, tras Chiclana y San Fernando en recibirla. En Jerez, el principal flujo se establece con el Resto de CCAA (deficitario), siendo el **municipio que menos emigrantes aporta al conjunto de la aglomeración urbana**. A estos dos municipios le sigue San Fernando en volumen de población emigrante, siendo el segundo, después de Cádiz capital, que mayor población emigrante aporta al conjunto de la Bahía de Cádiz-Jerez, y siendo a vez el segundo municipio que más población recibe de la Bahía, tras Chiclana de la Frontera.

En los saldos migratorios, predominan, a partes iguales, los **movimientos en el interior de la Bahía de Cádiz-Jerez** y los que se establecen con **Otras CCAA**, particularmente **Madrid**. Estos dos destinos, así

como el destino Resto de municipios de Andalucía presentan un **saldo deficitario**; es decir reciben más emigrantes provenientes de la Bahía de Cádiz-Jerez de los que emiten hacia la Bahía. Por el contrario, el conjunto de la Bahía si mantiene un **saldo positivo** con el **Resto de municipios de Cádiz** y con el **Extranjero**, estableciéndose este último como la principal fuente de población proveniente del exterior de la Bahía.

Figura 37. Movimientos migratorios (altas y bajas residenciales) de los municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez según tipología total serie 1988-2021



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

En las 3 décadas Cádiz capital es el municipio que más población aporta al conjunto de la Bahía de Cádiz-Jerez, le sigue San Fernando y Chiclana. En la década de los 90 el municipio que más población recibe es Chiclana, en la siguiente década 2001-2010 San Fernando, mientras que en la pasada 2011-2020 vuelve a ser Chiclana. Si bien también es cierto que el aporte de población de Cádiz capital a la Bahía de Cádiz se va reduciendo entre décadas, al tiempo que aumenta el flujo de entrada: en los 90 se encuentra en 4ª posición como municipio que más recibe, en la siguiente década 2001-2010 sube al puesto 3º y en la pasada década 2011-2020 (así como en el último año 2021) se encuentra en el 2º puesto tras Chiclana. En cualquier caso presentando saldos deficitarios. [17]

[17] Para visualizar la evolución por décadas véase las figuras 7 y 8 del apartado de anexos.

El crecimiento de Chiclana de la Frontera se basa principalmente en un movimiento residencial de población proveniente del resto de municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez. Este mismo tipo de crecimiento se da en Puerto Real, aunque en menor proporción. En El Puerto de Santa María y Jerez el aporte de población proviene principalmente del extranjero. Existe en ambos municipios, particularmente en la pasada década 2011-2020, una importante pérdida de población hacia Otras CCAA, particularmente hacia Madrid: la mitad del saldo deficitario de Jerez se dirigen a la capital española (1.347 de 2.789) y el 90% (768 de 843) en el caso de El Puerto de Santa María. En el caso de Cádiz capital, en esa misma década 2011-2020, esta relación es aún mayor, ya que mantiene un saldo migratorio negativo más alto con Madrid que con el resto de CCAA (-1.099 frente a -910). Esta situación también se da en Chiclana de la Frontera, con mucha menor intensidad (-229 frente a -26). El crecimiento de Chiclana de la Frontera se basa principalmente en un movimiento residencial de población proveniente del resto de municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez. Este mismo tipo de crecimiento se da en Puerto Real, aunque en menor proporción. Los municipios que presentan déficit migratorio; esto es Cádiz capital y San Fernando, en la pasada década 2011-2020 únicamente mantienen saldos positivos entre el colectivo extranjero[17].

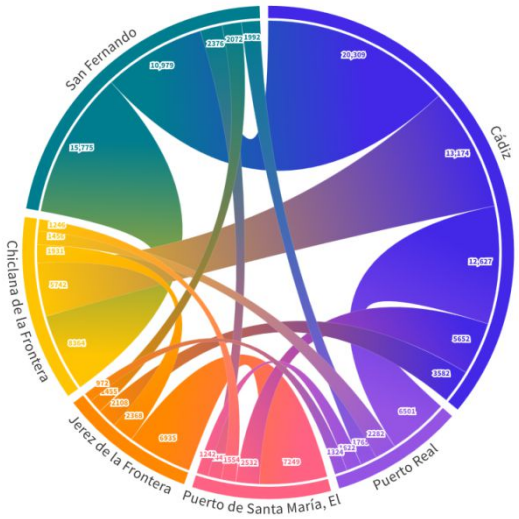
En cuanto a los **movimientos en el interior de la aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz-Jerez**, en el total de la serie desde 1988 a la actualidad destaca Cádiz capital como el gran emisor y Chiclana de la Frontera como el gran receptor de población. La población de Cádiz capital emigra particularmente a San Fernando, le siguen los destinos de Chiclana de la Frontera y Puerto Real (manteniendo con los tres un saldo deficitario). Por su parte, los provenientes de San Fernando se han asentado principalmente en Chiclana (saldo deficitario) y en Cádiz capital (con el que mantiene saldo positivo). La relación es recíproca con Chiclana, sus emigrantes se asientan en San Fernando y en segundo lugar en Cádiz capital (ambos con saldo positivo). En Puerto Real la salida de población que más destaca es la que se asienta en Cádiz capital (manteniendo con la capital un saldo positivo). Mientras que el mayor flujo migratorio entre los municipios de El Puerto de Santa María y Jerez es el que se establece entre sí, con un saldo favorable a favor de este último.

Entre décadas el aporte de población de Cádiz capital al conjunto de la Bahía se va reduciendo, mientras que en el resto de municipios (a excepción de San Fernando) va en aumento.

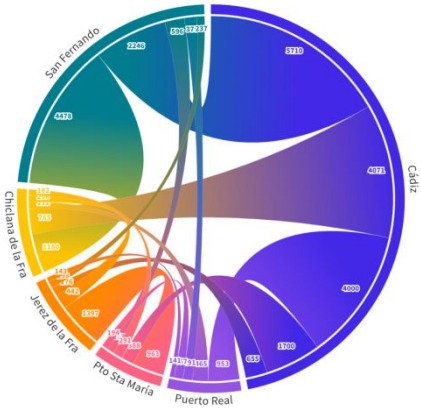
[18] Para visualizar los datos comentados véase las figuras 9 y 10 del apartado de anexos.

Figura 38. Movimientos internos en la Bahía de Cádiz-Jerez

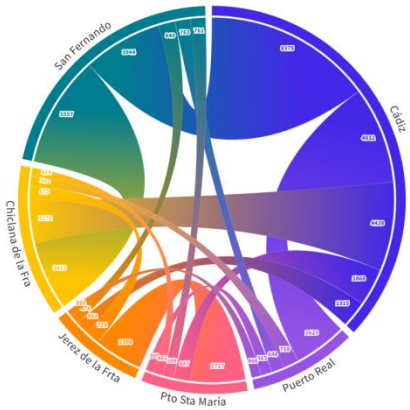
TOTAL SERIE 1988-2021



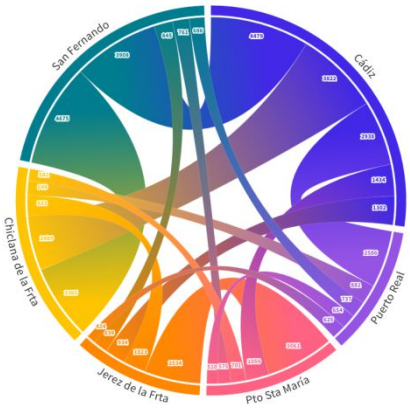
1991-2000



2001-2010



2011-2020



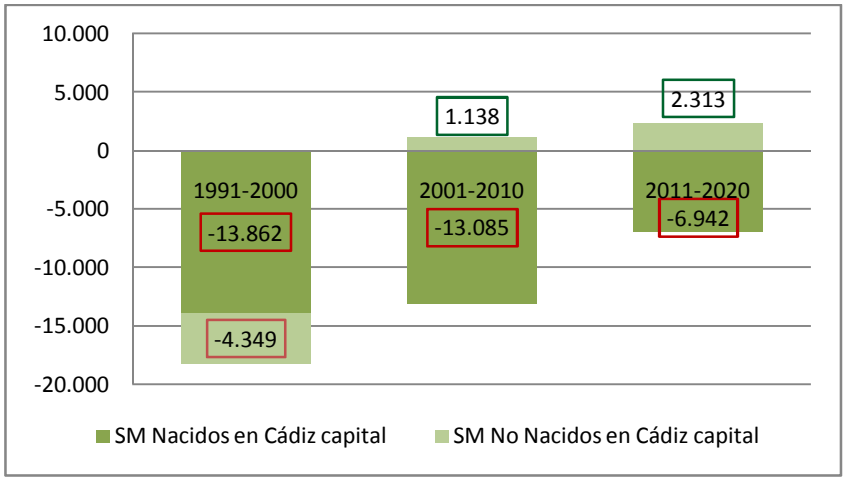
Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

6.3 Análisis de la migración de retorno

Entre los nacidos en Cádiz capital, se registran **71.458** bajas residenciales frente a **34.335** altas residenciales (**emigrantes retornados**), lo que arroja un saldo migratorio de **-37.123** bajas residenciales. Especialmente intensa es la pérdida de población autóctona en la década de los 90 (-14.000 bajas) y siguiente 2001-2010 (-13.000 bajas). E**n la última década 2011-2020 la pérdida** de población autóctona **se reduce a prácticamente la mitad** respecto a la década anterior (-7.000 bajas), **gracias a la reducción de las bajas y al mantenimiento de las altas.**

En relación a los **no nacidos en Cádiz** capital, el balance total es igualmente negativo, aunque de mucha menor intensidad (-1.175 bajas residenciales), con unos movimientos de entrada y de salida más equilibrados (42.640 bajas / 41.465 altas), y con un cambio de tendencia desde comienzos de siglo que arroja un **saldo positivo** (4.000 altas residenciales desde 2002) y **que aumenta interanualmente** (de un promedio interanual de 130 altas en 2011-2020 a 560 en 2021).

Figura 39. Saldo migratorio de nacidos/no nacidos en Cádiz capital según décadas



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

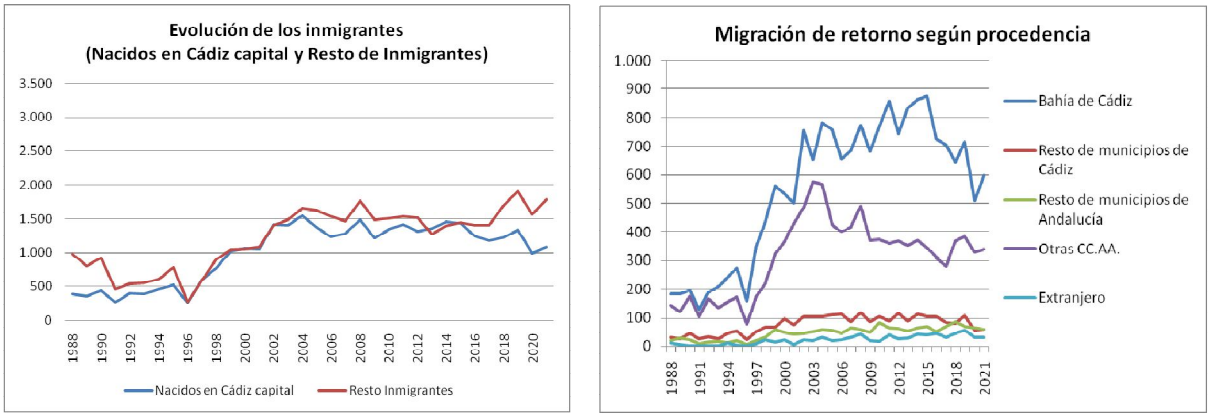
Del total **de 34.335 migrantes retornados,** unos 6.000 (el 16,5%) retornaron en la década de los 90, unos 14.000 (el 40%) en la década de 2001-2010 y unos 13.000 (el 38%) en la década 2011-2020. En definitiva, **en 2001-2010 y 2011-2020 regresan más del doble de gaditanos de los que lo hacían en los 90, si bien desde 2014** a la actualidad, el número de retornados **tiende a disminuir.** La mayoría de migrantes retornados proceden del resto de municipios de la **Bahía de Cádiz-Jerez (18.486** de 34.335, el **54%**) y en segundo lugar de **Otras CCAA (9.519** de 34.335, el **28%**), ambas procedencias abarcan a más del 80% de los retornados.

En términos relativos y atendiendo al **balance de población autóctona migrante** (porcentaje de migrantes retornados sobre emigrantes nacidos en Cádiz capital), los datos muestran que **desde 1988 ha regresado el 48%** (34.335 altas residenciales frente a 71.458 bajas residenciales) de los emigrantes nacidos en Cádiz capital. **Por décadas,** este porcentaje **alcanza su máximo en la pasada 2011-2020 (65%). Desde 2014**, donde se registra un porcentaje del 69% **disminuye**, en 2021 es del 61%. Si se atiende al **porcentaje de migrantes retornados sobre el total de inmigrantes**, el total de la serie asciende al **45%**. Desde **2014** (donde se registra un 51%), **el porcentaje disminuye; en 2021, representa al 38%**.

Esta disminución se debe particularmente a la disminución de retornados **procedentes del resto de municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez** (de casi 900 en 2015 a 600 en 2021), **que se contrapone al aumento de inmigrantes no nacidos en Cádiz capital** (mayoritariamente extranjeros). Esta

disminución de los retornados y aumento de los extranjeros en el perfil del inmigrante coincide con el **auge del turismo** y la aparición del fenómeno de la vivienda con fines turísticos desde comienzos de la pasada década, pero también con el arraigo de parte de la población migrantes en sus lugares de destino.

Figura 40. Análisis de la migración de retorno.



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia

En cualquier caso, esta reciente tendencia en la disminución de retornados desde mediados de la pasada década no impide que Cádiz capital posea, tanto en 2021 (38%) como en el resto de la serie (promedio del 45%), la **mayor proporción de migrantes retornados sobre el total de inmigrantes del conjunto de capitales andaluzas, municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez** o media provincial y regional. Esta mayor proporción de retornados nacidos en Cádiz capital se debe tanto al fuerte peso de los movimientos migratorios de corta distancia (**movilidad residencial**) dentro de la aglomeración urbana de la **Bahía de Cádiz-Jerez**, como a un **insuficiente poder de atracción de población foránea**. No obstante, en relación a este último aspecto, ya se ha indicado que el saldo migratorio anual de no nacidos en Cádiz capital **presenta una tendencia positiva creciente** (230 altas residenciales interanuales en la última década 2011-2020 que se elevan a 560 en 2021).

Este dato, no obstante, debe complementarse con el opuesto, y es que Cádiz capital alcanza el **mayor porcentaje de población autóctona entre el colectivo emigrante** (60% en 2021), siendo particularmente alto este porcentaje entre aquella población autóctona que **emigra a otro municipio de la Bahía de Cádiz-Jerez**, que corresponde aproximadamente con el 75% de la población emigrante a la Bahía de Cádiz-Jerez, manteniéndose como destino estable desde comienzos de siglo. Entre los que emigran a Otras CCAA, también son mayoría los nacidos en Cádiz capital, alcanzando un promedio en toda la serie desde 1988 del 67% (62% en 2021). De igual forma, crece desde 2015 el destino extranjero entre los emigrantes gaditanos, que representan el 50% de la población que emigra al extranjero.

6.4 Migraciones económicas, residenciales y postlaborales

Los procesos migratorios responden a objetivos o necesidades humanas de diversa naturaleza. En el contexto de las sociedades modernas occidentales, son tres los tipos de movimientos migratorios que dominan la escena: Los económicos-laborales, los residenciales y los postlaborales.

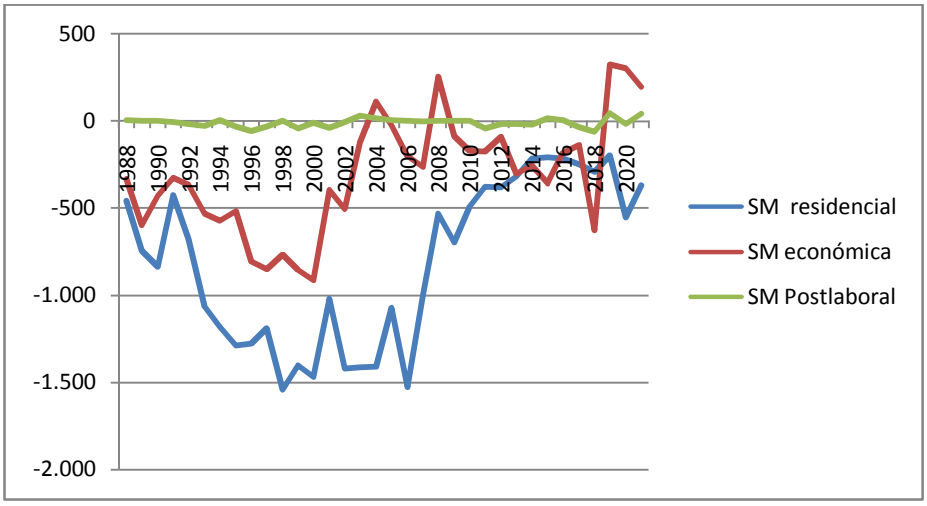
Las **migraciones económicas o laborales** son aquellas motivadas por la búsqueda una mejora de la situación laboral. Son movimientos migratorios de larga distancia que se establecen con el Resto de provincias de Andalucía, con el Resto de CCAA de España y con el Extranjero y, en menor medida, con el Resto de municipios de la provincia de Cádiz.

Las **migraciones residenciales**, por su parte, son aquellas que se producen con independencia de la situación económica y laboral del migrante, bien porque cambie el estado civil del individuo (por matrimonio, divorcio o separación) o porque tienen por objeto la mejora de algún aspecto relativo a la vivienda (régimen de tenencia, tamaño de la vivienda, zona urbana, etc.). Por tanto, las migraciones residenciales tienen lugar prácticamente siempre en espacios reducidos, entre municipios cercanos. De este modo, este tipo de movimientos de corto recorrido, sin superar los límites del área funcional, son los que se establecen con el resto de municipios de la aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz.

Por último, las **migraciones postlaborales** son aquellas que afectan a personas que han terminado su periodo de actividad económica por jubilación u otra razón, de manera definitiva o temporal (enfermedad grave o crónica, por ejemplo) y que deciden desplazarse por las más variadas razones: de ocio, salud, vuelta al lugar de origen, etc.

La evolución de los **saldos migratorios (de tipo residencial, económico y postlaboral)** muestra como desde 1988 prevalecen las **motivaciones residenciales (72% del saldo total)** y en segundo lugar **las laborales (un 27%)**, mientras que la **migración postlaboral** representa menos de un **1%**. Por décadas, la migración residencial es la que adquiere mayor peso, particularmente en la década de los 90 y siguiente 2001-2010, si bien se reduce enormemente en la pasada década 2011-2020, mientras que la emigración económica tuvo su mayor intensidad en los 90, se redujo en la década siguiente, presentando incluso años con saldos positivos y a partir de 2008 inicia una tendencia negativa que finaliza con los datos positivos (entrada de población) de los 3 últimos años (2019-2021).

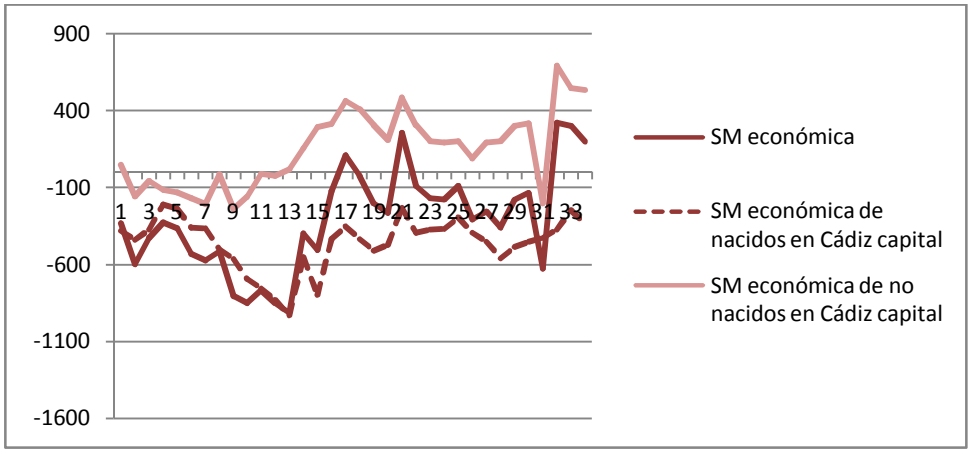
Figura 41. Evolución saldo migratorio según tipología. Serie 1988-2021 anual



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia

La entrada de población en la capital (saldo positivo tanto en 2001-2010 como en 2011-2020), se corresponde con migraciones económicas de población foránea. El saldo migratorio residencial entre la población foránea muestra una tendencia positiva creciente (arroja saldos positivos, aunque escasos en 2018 y 2019). Por su parte, las migraciones postlaborales no alcanzan cifras significativas, por lo que Cádiz capital no es lugar de acogida de jubilados foráneos, al tiempo que las personas mayores autóctonas tienden a emigrar.

Figura 42. Evolución saldo migratorio migraciones económicas según lugar de nacimiento del emigrante. Serie 1988-2021 (anual)



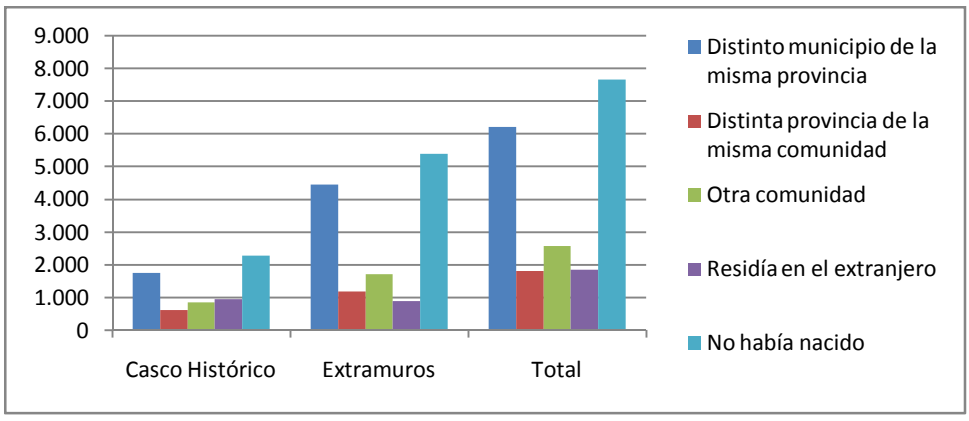
Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia

6.5 Movilidad a escala intramunicipal

El **análisis de los residentes en 2021 que ya lo eran en 2011** permite identificar el mayor o menor grado de movilidad residencial interna (cambio de vivienda). En este sentido, **Cádiz capital destaca por su mayor movilidad residencial interna** sobre el resto de los ámbitos comparados[19], esto es, municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez, capitales de provincia de Andalucía y media española. De los 94.000 habitantes que ya eran residentes en 2011, 60.000 han cambiado de residencia dentro del municipio, esto supone un porcentaje del 64%. Los datos de la capital gaditana reflejan una alta movilidad intramunicipal residencial **que se relaciona con el alto porcentaje de viviendas en régimen de alquiler,** característica principal del régimen de tenencia de su parque residencial. Por tanto, el peso de la vivienda en alquilar en la capital gaditana provoca una mayor exposición a la pérdida de población por motivos residenciales dentro del contexto de mercado unitario de trabajo y vivienda que constituye la aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz-Jerez.

Esta estadística también permite realizar un análisis sobre la procedencia de los **nuevos residentes** (2011-2021). De este modo se observa que la entrada de nueva población desde 2011 se produce principalmente por el grupo de los que no había nacido (que pueden ser nacidos en el mismo municipio o inmigrantes) tanto en Centro Histórico como en Extramuros, y en segundo lugar por los provenientes de otro municipio de Cádiz (particularmente, como se ha analizado en el apartado de saldos migratorios, de la Bahía de Cádiz). En tercer lugar por los provenientes de Otra CCAA, que se asientan preferentemente en Extramuros; y por último, tanto los provenientes de otra provincia de Andalucía, con igual preferencia por Extramuros, como los procedentes del Extranjero, con una ligera predilección por el Centro Histórico.

Figura 43. Población según relación entre lugar de residencia 2011 y 2021. Nuevos residentes



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2021 (INE).

[19] Para visualizar los datos comentados véase la figura 11 del apartado de anexos.

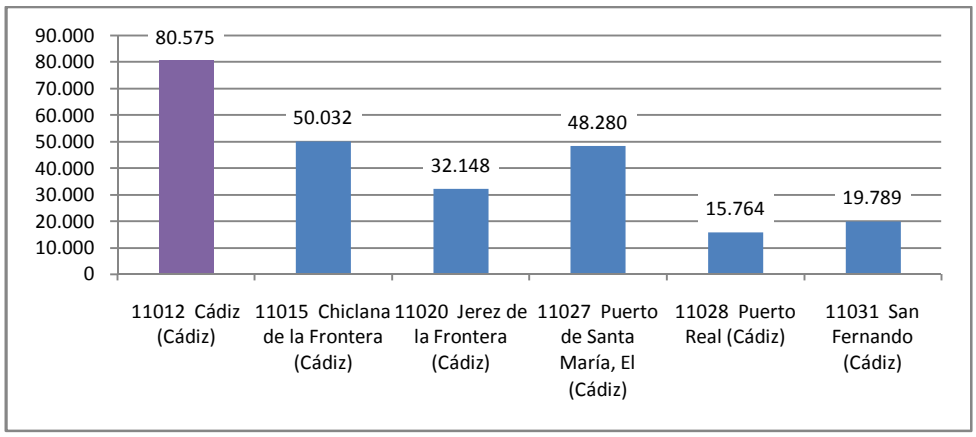
Diversos autores coinciden en que, ya sea por los costes económicos o no económicos de la movilidad, por los compromisos hipotecarios adquiridos, o por la red de seguridad que ofrece la propiedad de la vivienda en la que se encuentra el hogar, los propietarios tienden a ser más sedentarios en sus comportamientos residenciales que las personas viviendo en domicilios alquilados.

Por otro lado, los grupos más vulnerables, con menos recursos y más dependientes de las redes informales de apoyo cercanas tienden a desarrollar trayectorias más cortas y localizadas. Las personas mayores y los propietarios sin cargas tienden a moverse menos que otros grupos de edad, pero, además, sus periodos de sedentarismo son más extensos, al igual que las personas y hogares asentados (o arraigados) tienden a quedarse cuanto más plurales y duraderas sean las del barrio donde se asientan.

6.6 Población vinculada

El análisis de la población vinculada muestra como Cádiz capital es el municipio de la aglomeración urbana (así como de la provincia de Cádiz) con una **mayor cantidad de población vinculada no residente**.

Figura 44. Población vinculada no residente en municipios Bahía de Cádiz-Jerez (2011). Total

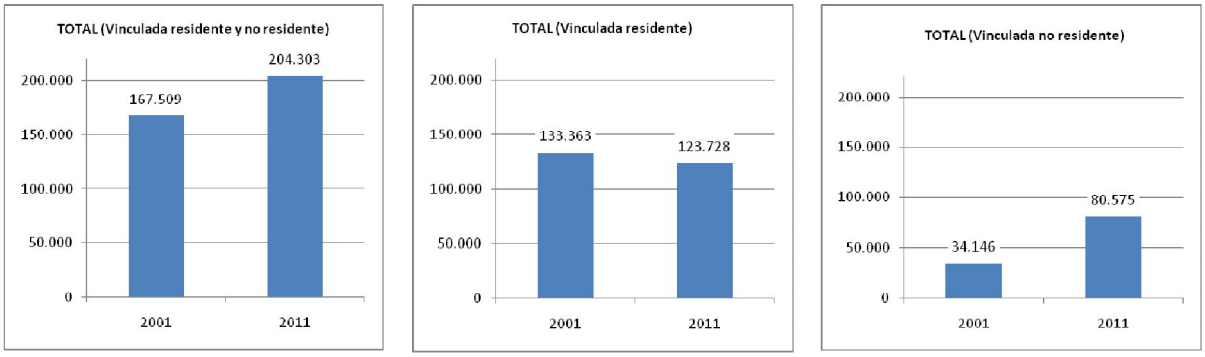


Fuente: Censos de Población y Vivienda 2001 y 2011.

Dentro de la aglomeración urbana, se trata del municipio con una mayor cantidad de población vinculada no residente tanto por motivos laborales, por motivos de estudios, así como por tener una mayor cantidad de población que pasa en el municipio más de 14 noches al año. La alta vinculación por motivos laborales y de estudio es un **indicador de centralidad (núcleo cabecera o ciudad central)** dentro del contexto de la aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz-Jerez. La población vinculada por pasar temporadas en el municipio, residiendo en otra localidad, está relacionada con un alto grado de afluencia turística y con el uso y **disponibilidad de una segunda vivienda**.

Entre los años **2001 y 2011**, la población vinculada del municipio de Cádiz en esta década **aumenta un 22%** debido al considerable **aumento de la población vinculada no residente (un 136%) puesto que la residente disminuye** (**un -7%**) en el mismo periodo. Es decir, **gran parte de la población residente en 2001 sigue vinculada a Cádiz en 2011**, aunque **se ha fijado su residencia en localidades limítrofes**.

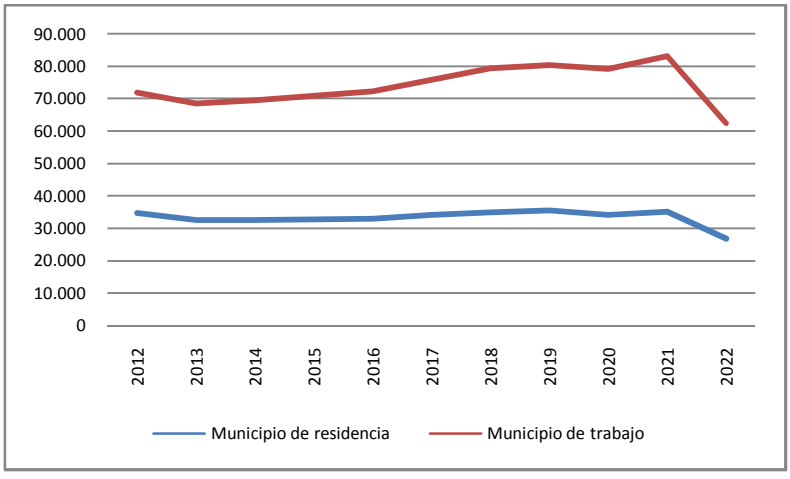
Figura 45. Evolución población vinculada residente y no residente en Cádiz 2001-2011



Fuente: Censos de Población y Vivienda 2001 y 2011.

Esta alta vinculación también se hace visible al comparar el número de afiliaciones a la seguridad social (trabajadores en alta laboral) de los residentes en Cádiz capital frente a los que tienen al municipio solo como lugar de trabajo (mediante datos recientes, último dato 2022), derivándose que e**l municipio genera más del doble de trabajo entre la población no residente que entre la residente**. La **población residente** de Cádiz capital, por su parte presenta el **mayor porcentaje de paro** de todas las capitales andaluzas.

Figura 46. Afiliaciones a la seguridad de población residente en Cádiz capital vs población no residente en Cádiz



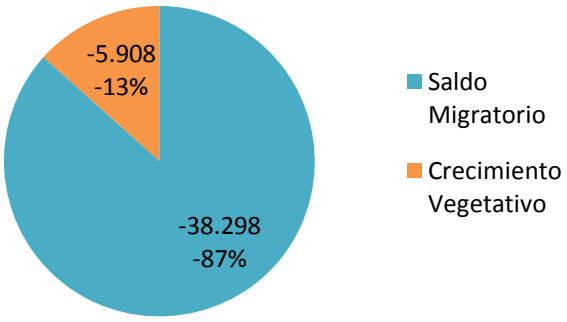
Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Tesorería General de la Seguridad Social. Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social.

Síntesis de la pérdida poblacional en Cádiz capital

7

Como se ha expuesto a lo largo de las presentes páginas, la perdida poblacional que ha experimentado Cádiz en las últimas décadas es el resultado de un crecimiento vegetativo negativo y, sobre todo, de un saldo migratorio deficitario, el cual, y para el conjunto del periodo (1988-2021), representa el 87% de la pérdida total de residentes.

Figura 47. Aportación del saldo natural y del saldo natural y migratorio a la pérdida de población en Cádiz capital serie 1988-2021



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR), Movimiento Natural de la Población (MNP). INE. Elaboración propia.

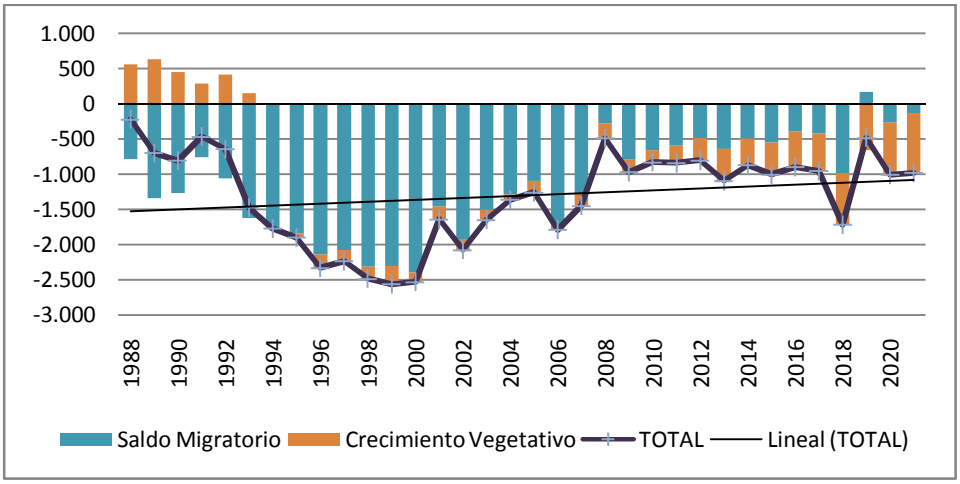
Por décadas, la mayor pérdida de población se produce en la de los 90 debido, en el 99% de los casos, a las emigraciones. En la pérdida de población de la década de 2001-2010, menor que la anterior en términos absolutos, también es protagonista la emigración, aunque en un porcentaje menor, del 88,6%, mientras que la pérdida asociada a la prevalencia de defunciones frente a nacimientos es del 11,4%. En la siguiente década, la pérdida de población se asocia al resultado de ambos saldos por igual; es decir, tanto al mayor número de defunciones sobre nacimientos como al de emigrantes sobre inmigrantes. En el último año observado, 2021, la gran mayoría de la pérdida de población se asocia al saldo natural negativo 87%, frente al 13% que suponen los movimientos migratorios[18].

Se observa por tanto un **cambio de tendencia** en cuanto a los fenómenos demográficos asociados a la pérdida de población en Cádiz capital. Si a principios del siglo XXI cobraba un mayor protagonismo el balance entre inmigrantes y emigrantes, en la actualidad predomina el balance negativo entre

[18] Hay que tener en cuenta que se trata del análisis transversal de un solo año.

nacimientos y defunciones. La siguiente figura muestra la evolución **anual** de los saldos vegetativo y migratorio en Cádiz capital. El crecimiento vegetativo únicamente aporta población (los nacimientos superan a las defunciones) en los años previos a 1993, a partir de este se torna negativo. El saldo migratorio es negativo (los emigrantes superan a los inmigrantes) en toda la serie a excepción del año 2019.

Figura 48. Evolución anual saldo vegetativo y saldo migratorio en la ciudad de Cádiz (1988-2021**)**

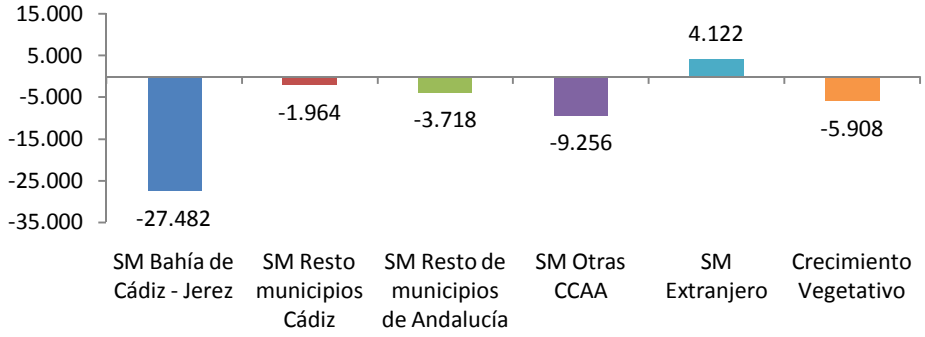


Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR), Movimiento Natural de la Población (MNP). INE. Elaboración propia.

Este cambio de tendencia hacia un mayor peso del balance final del crecimiento natural frente a los movimientos migratorios es apreciable desde finales de la década de 2001-2010 a comienzos de la década 2011-2020 y se intensifica desde 2016 a la actualidad. De este modo, **en los últimos años la pérdida de población está relacionada prioritariamente con el balance negativo de nacimientos y defunciones**: particularmente 2019, donde el total de pérdida de población está asociado a este balance; 2020, con casi el 75%; y 2021 con más del 85%.

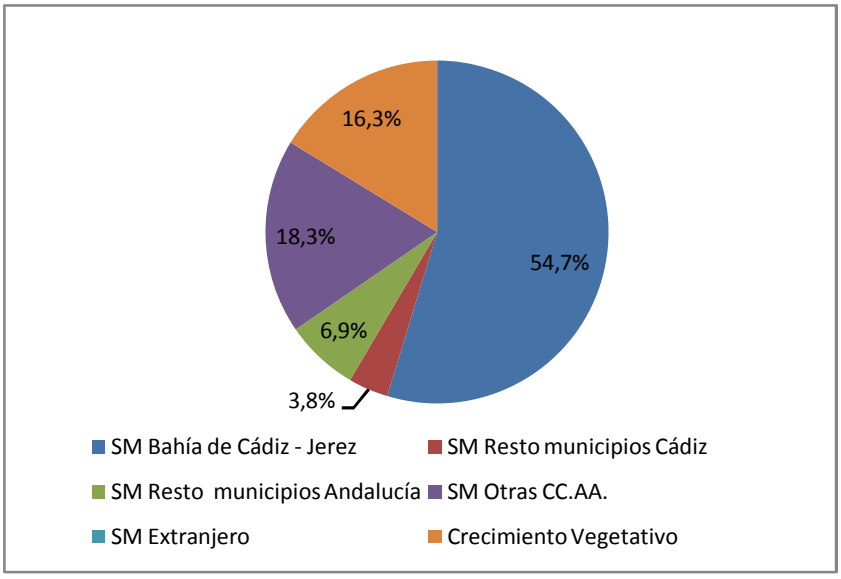
No obstante, tal y como se ha comentado, la pérdida poblacional que ha experimentado Cádiz en las últimas décadas se debe fundamentalmente a un saldo migratorio deficitario. Respecto a estos, predominan los movimientos migratorios de corta distancia dentro del área metropolitana de la Bahía de Cádiz -Jerez en más de la mitad de los casos (57%). Le siguen los realizados hacia otras CCAA, con más de 9.000 bajas residenciales (19%) y los producidos hacia el resto de municipios de Andalucía (cerca de 4.000 bajas y un 8%).

Figura 49. Cuantificación del saldo natural y migratorio por tipología en Cádiz capital serie 1988-2021. Valores absolutos.



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR), Movimiento Natural de la Población (MNP). INE. Elaboración propia

Figura 50. Cuantificación del saldo natural y migratorio por tipología en Cádiz capital serie 1988-2021. Porcentajes.



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR), Movimiento Natural de la Población (MNP). INE. Elaboración propia

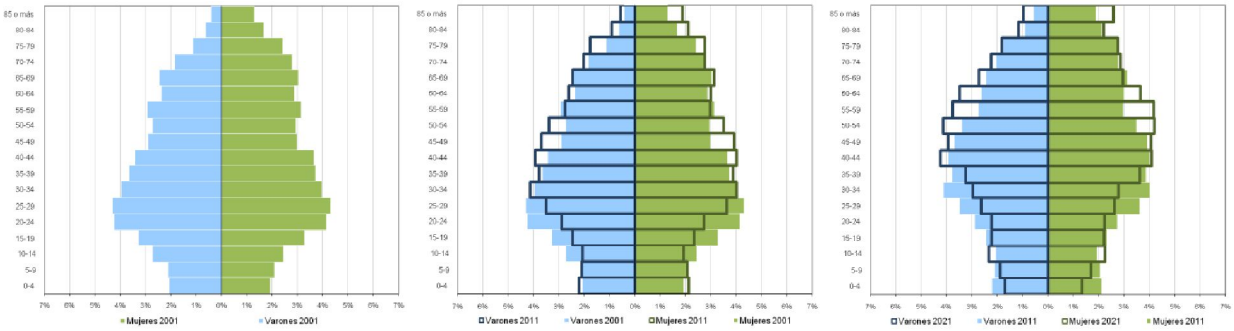
Cambios en la estructura demográfica

8

La caída de la Natalidad, el aumento de la Mortalidad y la fuerte erosión migratoria sobre la población joven de Cádiz capital provoca que tenga, en 2021, una estructura de la población más envejecida (47 años de media) que el resto de la provincia (44,1 años), Andalucía (42,78) o España en su conjunto (43,8). Por grandes zonas, el Casco Histórico presenta una estructura de la población ligeramente más joven respecto a Extramuros. Por distritos, el Casco Histórico presenta excepciones a esta situación respecto a Extramuros, como el caso de los distritos 3 (Balón y Falla) y 4 (La Viña), que cuentan con las mayores proporciones de ancianos (superiores al 25%). Además, la población anciana del Centro está más envejecida con un peso importante de población octogenaria (6,9% en 2021) en gran parte femenina.

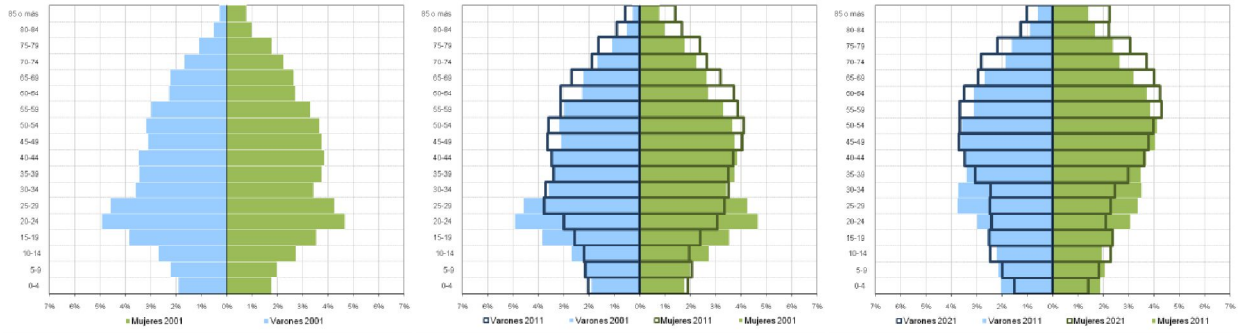
La evolución desde comienzos del siglo XXI de los indicadores demográficos (infancia, juventud, selenidad, dependencia y reposición) en Casco Histórico y Extramuros muestra que la situación de la estructura demográfica que tradicionalmente ha caracterizado a ambas zonas era precisamente la inversa, con un Casco Histórico más envejecido. En 2021, Casco Histórico cuenta con un menor índice de dependencia y un mayor índice de reposición que Extramuros, cuando la situación a comienzos del siglo XXI era a la inversa. El relativo rejuvenecimiento de la población del Casco Histórico se relaciona, entre otros factores, con las operaciones de rehabilitación urbana y con el retorno de la población gaditana que en décadas anteriores había desplazado su residencia a otros municipios de la aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz y que ahora encuentra en esas viviendas rehabilitadas una oportunidad para asentarse en los barrios centrales de la ciudad de Cádiz.

Figura 51. Pirámide de población en casco histórico. Años 2001, 2011 y 2021



2001 2001 - 2011 2011- 2021

Figura 52. Pirámide de población en extramuros. Años 2001, 2011 y 2021

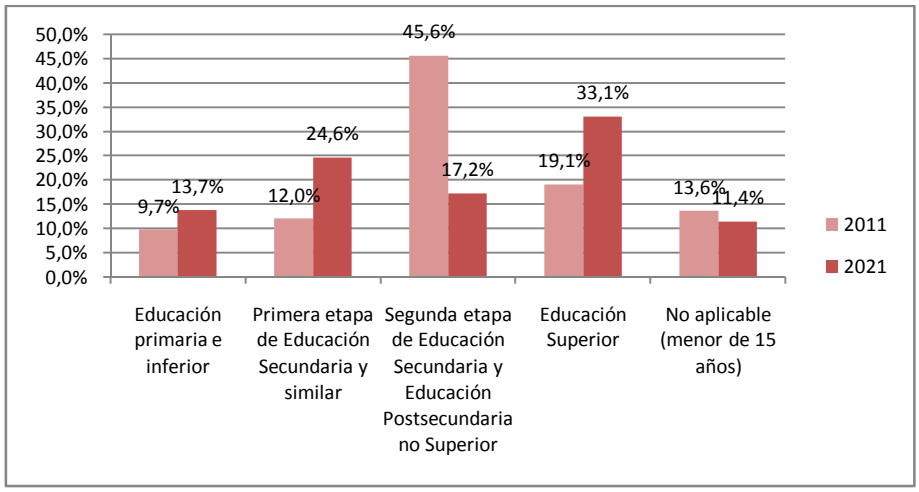


2001 2001 - 2011 2011- 2021

Fuente: Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. Elaboración propia

La comparativa 2011-2021 respecto al nivel educativo muestra una enorme reducción de la población con estudios de segunda etapa de educación secundaria, que pasa de representar a casi la mitad del municipio en 2011 (46%) al 17% en 2021. Esta reducción se produce a favor del aumento del resto de categorías. La más destacable es el 33% de la población de Cádiz capital que en 2021 posee estudios superiores, muy por encima de la media de España (27%) y el más alto de todos los municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez, así como del resto de capitales de Andalucía a excepción de Granada. Este porcentaje se eleva hasta el 40% en el caso de la población con nacionalidad extranjera (37,6% en el caso de los hombres y 42,4% en el caso de las mujeres); el más alto de todos los ámbitos comparativos (municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez, capitales de Andalucía y media nacional), de modo inverso, posee el porcentaje más bajo de extranjeros con nivel de estudios de educación primaria e inferior.

Figura 53. Comparativa nivel de estudios en Cádiz capital en 2011 y 2021



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2021 (INE). Elaboración propia.

Todos los distritos de Cádiz capital a excepción de los D.4, D.5 y D.7 poseen un porcentaje de población con estudios superiores[19] mayor al promedio nacional (26,7%). En general, el Centro Histórico posee unos niveles educativos inferiores a los de Extramuros, con un menor porcentaje de población con estudios superiores y porcentajes mayores de primarios e inferiores, así como de primera etapa de estudios secundarios. Si bien, dos de los distritos con mayores porcentajes de población con estudios superiores se encuentra en el Centro Histórico, el D.1 y el D.2 que, junto con los de Extramuros D.8 y D.10, poseen más de un 35% de población con estudios superiores. Por contra, son los distritos D.3, D.4 y D.5, los que obtienen mayores porcentajes de población con educación primaria o inferior (de casi el 20% en D.4 frente al 15% de promedio nacional). Por otro lado, **Cádiz capital posee en 2021 un porcentaje de personas nacidas en el mismo municipio del 75,2%, el más alto de todas las capitales de Andalucía**, así como de la Bahía, junto con Jerez, que lo iguala. En el Centro Histórico, los distritos D4, D5, D6 y D7 (de La Viña a Santa María) alcanzan o superan el 80%. Entre las capitales andaluzas también destaca Cádiz con el menor porcentaje de población extranjera, mientras que en el contexto de la Bahía destacan los altos porcentajes de Puerto Real, Chiclana y San Fernando de nacidos en otro municipio de la provincia de Cádiz, consecuencia de la recepción de emigrantes procedentes de Cádiz capital. Señalar que la baja tasa de población extranjera en España se suele relacionar con entornos económicos poco dinámicos. Los distritos que cuentan con un mayor porcentaje de población extranjera se localizan en el Centro Histórico, D1, D2 y D6 cuentan con un porcentaje superior al 5%. La **evolución** de los valores absolutos de población empadronada en Cádiz capital según lugar de nacimiento entre 2002-2021 muestra que todas las categorías reducen su número, a excepción de los extranjeros. La pérdida de población nacida en el mismo municipio de 2001 a 2021 es superior en el Casco Histórico frente a Extramuros (-8.188 frente a -7.354), mientras que la pérdida de población del resto de categorías es superior en Extramuros frente al Casco Histórico. Durante el periodo 2011-2021, únicamente el Centro Histórico crece en población extranjera.

En definitiva, **a pesar de la pérdida de población**, protagonizada por población con un nivel medio de estudios, **Cádiz no rebaja su proporción de nacidos en el mismo municipio**, existiendo un proceso de **restitución de la población protagonizado**: en primer lugar, **por la movilidad residencial** de población nacida en Cádiz capital (**retornados**) **con carácter deficitario**, es decir, la entrada no compensa a la pérdida, y en segundo lugar, por **población joven extranjera**, principalmente de **origen marroquí y chino**, con un **alto nivel de estudios** y **predilección por asentarse en el Centro Histórico**.

[19] Para visualizar el nivel de estudios de los diferentes distritos de la ciudad de Cádiz véase la figura 12 del apartado de anexos.

Proyecciones de población

9

Las proyecciones de población calculan volumen y estructura de la población en varios horizontes temporales acumulados. La evolución de la variable población se determina por tres parámetros; natalidad, mortalidad y migraciones. Los datos disponibles por grupos quinquenales permiten calcular tasas específicas por sexo y edad para aplicar el método de cohorte-supervivencia y proyectar una población al año horizonte: 2025, 2030 y 2035.

La población previsible en 2025 se obtiene sumando al contingente superviviente de la población 2021 la acumulación quinquenal del aporte migratorio y la natalidad quinquenal de ambos grupos. Para el horizonte 2030 se sustituye la población base por la de 2025 y se reutilizan los parámetros de natalidad, mortalidad y migraciones, y así sucesivamente. La fiabilidad disminuirá en la medida en que evolucionen dichos parámetros, estrechamente relacionados con las variaciones en los mercados de trabajo y vivienda.

Se establecen dos escenarios:

Escenario 1, parte de las siguientes premisas:

- Saldo migratorio promedio por grupos quinquenales del periodo 2002-2021.

- Incremento de la tasa mortalidad en los quinquenios de población más avanzada.

- Mantenimiento de bajas tasas de natalidad.

Escenario 2, bajo las siguientes premisas:

- Saldo migratorio promedio por grupos quinquenales del periodo más reciente 2011-2021.

- Incremento de la tasa mortalidad en los quinquenios de población más avanzada.

- Ligero aumento de las tasas de natalidad a causa de la disminución de la emigración.

9.1 Escenario 1

Para 2025 se estima en la ciudad de Cádiz una disminución de -5.029 habitantes (-1.257 habitantes al año) situándose en 109.215 habitantes. Para 2030 la población también disminuiría otros -5.150 habitantes (-1.030 habitantes al año), situándose en 104.064 habitantes. En 2035 la población disminuiría otros -6.413 habitantes (-1.283 habitantes al año), situándose en 97.651 habitantes.

Tabla 15. Número habitantes proyectados según Escenario 1

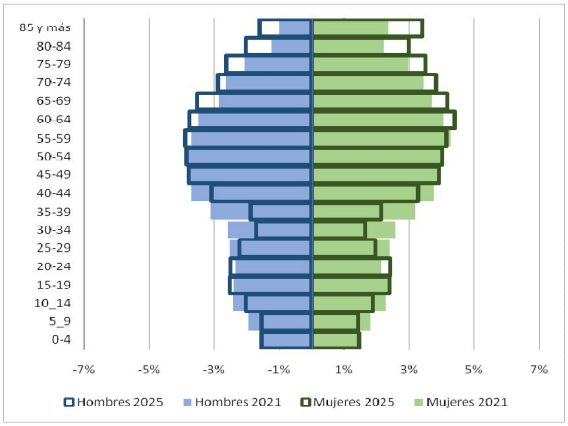
Año	Habitantes	Pérdida total	Perdida interanual	Promedio pérdida interanual
2021	114.244			
2025	109.215	-5.029	-1.257	-0,9%
2030	104.064	-5.150	-1.030	-0,9%
2035	97.651	-6.413	-1.283	-1,2%

Fuente: Elaboración propia.

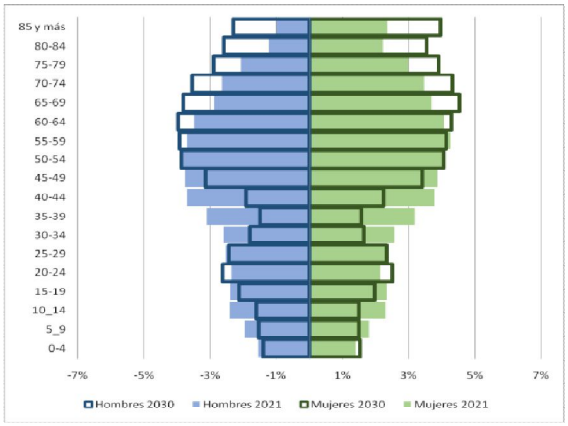
En cuanto a la estructura por edad y sexo, destaca la reducción de las cohortes entre 30 a 44 años en 2025. Esta reducción se incrementa y desplaza hacia cohortes inmediatamente superiores a causa de la persistencia de un saldo migratorio negativo mientras en la cúspide aumenta la población anciana, especialmente la femenina.

Figura 54. Pirámide de población de Cádiz capital comparativa 2021 - año proyectado

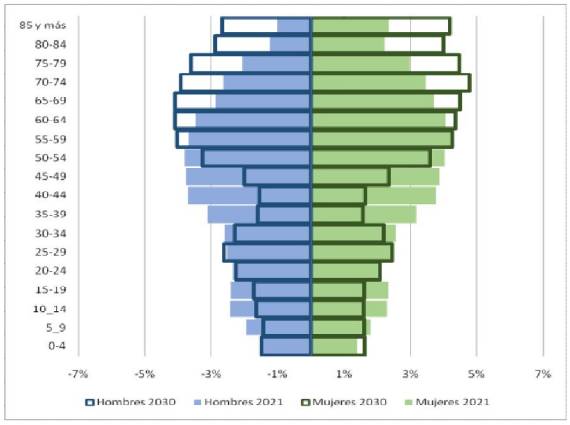
2025



2030



2035



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 16. Evolución porcentajes según grupos de edad. Escenario 1

	2021	2025	2030	2035
0-14	11,42%	9,90%	9,10%	9,38%
15-29	14,14%	14,04%	14,01%	12,73%
30-44	18,92%	13,73%	10,65%	10,86%
45-64	31,00%	31,75%	30,82%	27,93%
más de 65	24,52%	30,57%	35,41%	39,10%

Fuente: Elaboración propia.

9.2 Escenario 2

En este caso, para 2025 se estima en la ciudad de Cádiz una disminución de -2.455 habitantes (-614 habitantes al año) situándose en 111.789 habitantes. Para 2030 la población también disminuiría -1.486 habitantes (-297 habitantes al año), situándose en 110.303 habitantes. En 2035 la población disminuiría otros -1.495 habitantes (-299 habitantes al año), situándose en 108.809 habitantes.

Tabla 17. Número habitantes proyectados según Escenario 2

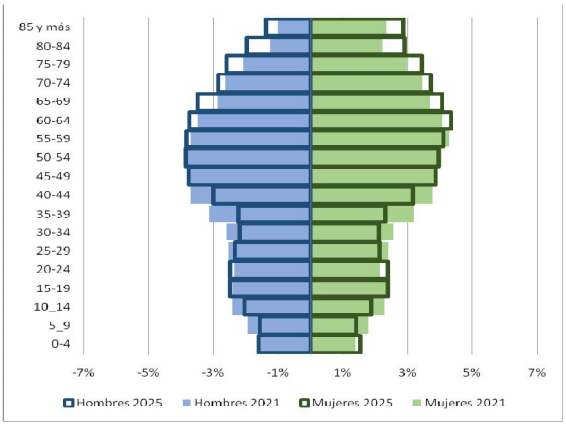
Año	Habitantes	Pérdida total	Pérdida interanual	Promedio pérdida interanual
2021	114.244			
2025	111.789	-2.455	-614	-0,4%
2030	110.303	-1.486	-297	-0,3%
2035	108.809	-1.495	-299	-0,3%

Fuente: Elaboración propia.

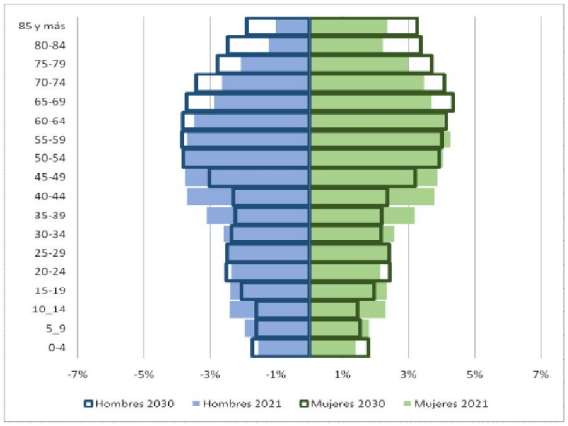
En cuanto a la estructura por edad y sexo, bajo este escenario los efectos del saldo migratorio negativo no son tan acusados como el caso anterior, pues, como se ha evidenciado a lo largo del estudio, la tendencia es a saldo cero. El mantenimiento de unas edades más jóvenes incide en un leve aumento de la natalidad, al tiempo que el reparto entre edades se mantiene algo más homogéneo. En cualquier caso, el envejecimiento de la población es un hecho incontestable, coincidiendo ambos escenarios en el fuerte peso de la población mayor de 65 años.

Figura 55. Pirámide de población de Cádiz capital comparativa 2021 - año proyectado

2025



2030



2035

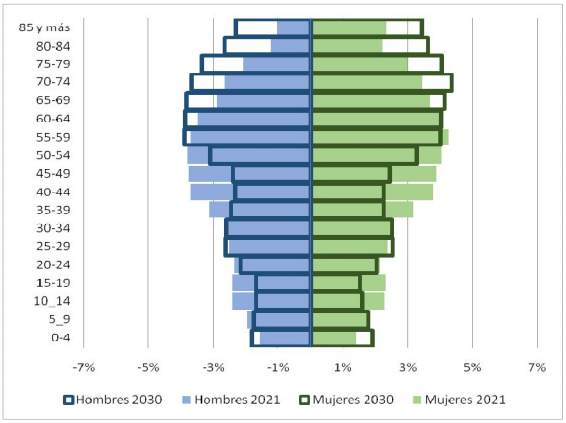


Tabla 18. Evolución porcentajes según grupos de edad. Escenario 2

	2021	2025	2030	2035
0-14	11,42%	10,02%	9,72%	10,54%
15-29	14,14%	14,18%	13,86%	12,58%
30-44	18,92%	14,99%	13,58%	14,43%
45-64	31,00%	31,48%	29,79%	27,02%
más de 65	24,52%	29,32%	33,06%	35,43%

Fuente: Elaboración propia.

Análisis cualitativo de las emigraciones

10

Como se ha señalado en estas páginas, la ciudad de Cádiz se ha erigido como la capital de provincia que mayor pérdida poblacional ha experimentado en los últimos treinta años dentro del panorama nacional (aproximadamente unos 40.000 efectivos). Si bien parte de este descenso poblacional puede atribuirse al crecimiento vegetativo negativo de la población, es la emigración el principal responsable, representando el 82% de las pérdidas totales hasta la actualidad. A la luz de estos hechos, no cabe duda por tanto de que, el análisis y la comprensión de la pérdida de residentes que ha experimentado la Ciudad en las últimas décadas, pueda entenderse sin examinar las motivaciones o causas que llevaron a sus ciudadanos a abandonar el municipio. Para lograr este propósito, se recurrió a la realización de entrevistas semiestructuradas a un grupo heterogéneo de emigrantes, cuyas características se encuentran descritas en el apartado metodológico. La información referida a estas entrevistas se ha agrupado en tres grandes núcleos semánticos: las razones para haber abandonado la ciudad; la calidad de vida que Cádiz puede ofrecer; y, las condiciones necesarias para un posible regreso.

10.1 Razones para haber abandonado la ciudad

En una ciudad como Cádiz, donde las tasas de desempleo siempre han ocupado un lugar elevado en las series temporales y la terciarización de la economía es protagonista, no sorprende que, una de las razones principales para abandonar el territorio se vincule con la situación del mercado de trabajo. Aquellos que emigraron de la ciudad por motivos laborales, han solido hacerlo a temprana edad, fuera de la provincia y con un nivel de estudios medio o superior.

"Lo que realmente me hizo irme de Cádiz fue que no había salida […] No veía trabajo. Había miseria. No había trabajos especializados, no había un fondo empresarial, no había una inversión, no había nada en Cádiz que permitiera adaptarte"

(Hombre de 34 años, ingresos altos, estudios universitarios, fuera de la zona metropolitana).

"Y es que con una ingeniería técnica en el bolsillo… ¿A dónde vas a ir? A presentarte a todos lados, a echar papeles en todos los sitios. […] Bueno es que en Cádiz no me ofrecieron nada […] Yo no buscaba expectativas. Yo buscaba un trabajo"

(Hombre de 67 años, ingresos altos, estudios universitarios, fuera de la zona metropolitana).

Más allá de las dificultades para encontrar un empleo, uno de los mayores obstáculos que encuentran los ciudadanos que se han marchado de la capital tiene que ver con el acceso a una vivienda. Los elevados precios de arrendamiento y compra motivan que se busquen alternativas residenciales en el área metropolitana, donde la oferta inmobiliaria es mucho más competitiva.

"Yo vivía en la Alameda, en un apartamento que para mí y mi marido y también mi perro estaba bien, pero claro...ya con el embarazo…Y nos pusimos a buscar por Cádiz, pero las casas medio decentes estaban a 800-900 euros. No podíamos permitírnoslo nosotros…Y eran casas pequeñas, en el casco antiguo, sin ascensor ni nada. Era imposible"

(Mujer, 37 años, ingresos medios, estudios de ciclo profesional medio, zona metropolitana).

Más allá de las cuestiones laborales y del acceso a la vivienda, existen otra serie de cuestiones que influyen decisivamente a la hora de optar por emigrar de la ciudad. Si bien, estas cuestiones siempre

se mencionan vinculadas a algunas de las causas anteriores, entendemos que se comportan como variables diferenciadas a tener en cuenta. Estas son las preferencias de la pareja a residir en otro lugar y el acceso a una segunda vivienda familiar en otro municipio

"Pues mi pareja vive en Jerez y también por el tema de la vivienda, de cómo está la vivienda en Cádiz. El tema de precios, es que no es nada accesible para los jóvenes por el precio"

(Hombre, 36 años, ingresos altos, estudios universitarios, zona metropolitana).

"Me vine a San Fernando hace como unos 35 años y me vine porque mis padres tenían un piso aquí en San Fernando y aprovechamos la oportunidad del piso y por eso nos vinimos principalmente"

(Mujer, 59 años. Ingresos medios, estudios de ciclo profesional medio, zona metropolitana).

10.2 Calidad de vida que puede ofrecer Cádiz

Otro de los aspectos que se tuvieron presentes a la hora de analizar el fenómeno emigratorio fue la percepción que tienen estas personas a la hora de evaluar la calidad de vida que ofrece la ciudad. Esta cuestión permitió advertir un sentimiento de añoranza y melancolía casi unánime entre los entrevistados, dejando entrever sus deseos o nostalgia de residir en la ciudad gaditana. Esta calidad de vida se deposita fundamentalmente en tres aspectos muy valorados por los entrevistados: las dimensiones de la ciudad, lo cual la convierten en un sitio muy cómodo para los desempeños diarios; la playa; y, el carácter de sus ciudadanos.

"Si fuera a vivir a Cádiz creo que ganaría en calidad de vida todavía más de la que tengo por aquí. Perdería un poco la tranquilidad de Puerto Real pero…Cádiz es más "ajetreá", más jaleo. Pero también es una ciudad viva, atractiva y que sales a la calle y ves a la gente para arriba y para abajo, movimiento, alegría"

(Hombre de 62 años, ingresos medios, estudios de ciclo profesional superior, área metropolitana).

"Porque si es verdad que yo echo de menos Cádiz, porque estaba todo a mano, estaba todo cerca y eso es lo que más echo de menos […] La playa en verano e incluso te puedes ir andando hasta el centro porque no está muy lejos. Al ser Cádiz una ciudad pequeña esta todo a mano.

(Hombre de 57 años, ingresos bajo, E.G.B, área metropolitana).

La calidad de vida depositada en estos elementos fue fuertemente contrastada con una serie de elementos que en términos comparativos ocuparon mucho más espacio en los discursos de los entrevistados. Entre estas, se encuentran el archiconocido problema del aparcamiento, la limpieza de la ciudad y la falta de diversidad comercial y de ocio que ofrece la ciudad (especialmente entre los jóvenes entrevistados). Pero, sobre todo, lo que marcó los discursos fueron los dos grandes problemas antes mencionados: la precariedad laboral y el difícil acceso a la vivienda. Respecto al primero, se evocan las dificultades ligadas sobre todo una oferta laboral basada en la hostelería fundamentada en la estacionalidad y en los sueldos bajos.

"Porque cada vez son más los gaditanos que nos tenemos que ir […] Yo me quedé parada en octubre y hasta que no empiece carnavales no voy a trabajar porque no hacen falta mis servicios. Entonces para bien creo que poco. Para mal muchísimo porque todo está orientado al turismo y para mucha gente de aquí no hay nada"

(Mujer de 37 años, nivel de ingresos bajo, estudios de ciclo profesional medio, área metropolitana),

"Porque allí estaba en casa de mi madre y no tenía manera de trabajar y los trabajos que había en Cádiz eran sin contrato o de cuatro horas. No he tenido oportunidad de otra cosa que nos sea hostelería.

(Hombre de 30 años, nivel de ingresos bajo, estudios de ciclo profesional medio, fuera de la zona metropolitana).

Respecto a la segunda cuestión, la vivienda, además de las dificultades existentes para poder acceder a ella, los entrevistados pusieron el acento en las malas condiciones de la oferta, el deterioro de las infraestructuras y el impacto que están ejerciendo los "alojamientos turísticos". Comprar una casa en Cádiz, supone para los dispuestos una inversión muy elevada, ya sea por el alto precio de la vivienda disponible y/o las necesidades de adecuación de las mismas. A pesar de las preferencias de poder residir en Cádiz, estos hándicaps les llevan a no querer renunciar al confort y las comodidades que les ofrece sus actuales municipios de residencia.

"Pues la oferta bastante regular. Porque ya no solamente a nivel de que los pisos están muy caros si no en las condiciones en las que están. Son pisos que aparte del dinero, de lo elevado que están los precios, luego hay que hacerles reformas a los pisos. Están bastante "regulín". Vaya…a nivel de obra, de solería, de todo, de lo que es acondicionar la casa, que no están en condiciones como para meterte a vivir del tirón"

(Mujer, 59 años. Ingresos medios, estudios de ciclo profesional medio, zona metropolitana).

"Yo puedo vender aquí el unifamiliar pero lo que te compras en Cádiz es ridículo. Sería un partidito. ¿Comprendes? La calidad de la vivienda no creo que por lo que yo pueda conseguir vendiendo mi casa de puerto real pueda conseguir una vivienda decente en Cádiz. ¿Comprendes?"

(Hombre de 62 años, ingresos medios, estudios de ciclo profesional superior, área metropolitana).

Por otro lado, las condiciones en las que se encuentran los pisos de alquiler, hacen que sea más atractivo residir en los municipios de la zona metropolitana que en la propia Cádiz. Uno de los entrevistados, que por sus condiciones se encuentra bastante bien informado, lo refleja perfectamente.

"Yo vivo mucho lo que es el casero y el inquilino porque trabajo con esto de los electrodomésticos. […]Tengo algún casero bueno pero cobra los pisos muy caros. Dicen…Yo cobro caro, pero al final te compensa porque entras y parece que estas en tu casa […] Y luego otros me dicen que si lo podemos poner un plastiquito por encima {Refiriéndose a un arreglo]. Son muy despreocupados, y tienen hasta los colchones hechos una mierda que yo hasta les riño. Y digo...es una vergüenza tener esto para alquilarlo..."

(Hombre de 62 años, ingresos medios, estudios de ciclo profesional superior, área metropolitana).

"Bastante caro. Es imposible. No creo que sea el precio adecuado para vivir allí. Y con respecto al estado de las viviendas, por Cádiz centro hay muchos pisos que se caen a pedazos. Es una vergüenza. No puedes pagar 600 euros por una habitación que tienes que subir escaleras porque no hay ascensor".

(Hombre de 30 años, ingresos bajos, estudios de ciclo profesional medio, fuera de la zona metropolitana).

Al indagar sobre las razones de la mala situación del parqué de vivienda disponible, los entrevistados señalaron varias cuestiones. En primer lugar, cierta comprensión dada las dimensiones de la ciudad y su incapacidad para expandirse. En estos términos, llegan a justificar en alguna ocasión el elevado precio de las viviendas. No obstante, muchos recriminan el protagonismo que ha adquirido el desarrollo de emplazamientos turísticos en la ciudad, pero, sobre todo, el impacto que ha ejercido el fenómeno de los "apartamentos turísticos" y la tendencia de muchos caseros a aprovecharse de las circunstancias y maximizar sus rentas.

"Sobre todo a los inversores de afuera qué bueno, que no lo hemos comentado antes...Pero están haciendo mucho daño lo que es el abuso de los apartamentos turísticos en el centro de Cádiz […] Aquí está creciendo , viene un inversor....hace una promoción de viviendas, o inversor extranjero, o mismo del norte, viene y compra cuatro viviendas y lo pone como apartamento turístico y le saca el jugo a ese negocio...En detrimento del joven que quiere aspirar a una vivienda en el centro de Cádiz y no puede comprar un piso. Siendo así, pues te tienes que ir a un pueblo del exterior"

(Hombre, 36 años, ingresos altos, estudios universitarios, zona metropolitana).

"El particular que ha tenido suerte, le ha ido bien la cosa, ha comprado dos pisos y ya de dos, lo ha alquilado y tiene tres, tiene cuatro y esos ponen el precio donde les da la gana. Y ya para remate lo de los alojamientos turísticos pues ha terminado ya de fastidiarlo todo porque ya cualquiera que va a vender una finca o va a comprar lo que piensa es en alojamientos turísticos y en alquileres. No piensa en voy a hacer cuatro viviendas bonitas y se las voy a alquilar a cuatro personas de Cádiz. No quieren saber…a ganar dinero, ganar dinero. Esta visto como un negocio, no como una ciudad habitable"

(Hombre de 62 años, ingresos medios, estudios de ciclo profesional superior, área metropolitana).

Si bien a la luz de los argumentos expuestos por los entrevistados la calidad de vida que presenta Cádiz como ciudad manifiesta sus luces y sus sombras, la cuestión se radicaliza cuando se pone el acento en diferentes perfiles de ciudadanos. El orden socioeconómico se presenta como una variable crucial para que la experiencia de vivir en el municipio se conciba como un sueño o un calvario. En este sentido, Cádiz se concibe como una ciudad ideal dadas sus condiciones climáticas, su encanto y sus para jubilados y personas con un nivel adquisitivo alto y estable, mientras que se representa como un lugar hostil para los jóvenes y aquellas personas con niveles socioeconómicos medios.

"Porque cada vez Cádiz se está convirtiendo en una ciudad para personas mayores, los jóvenes se tienen que ir. Mi hermano se ha ido a Granada a estudiar y lleva como ocho años y no vuelve a Cádiz ni loco. Porque Cádiz no ofrece nada a los jóvenes, ni en formación ni en trabajo. No hay donde elegir"

(Mujer de 37 años, nivel de ingresos medios, estudios de ciclo profesional medio, área metropolitana),

"Para la gente joven pienso que Cádiz no es buena. Cádiz está pensada para la gente mayor y para la que trabaja. Cádiz para la gente de allí sabemos cómo funciona, es imposible. Una persona normal con sus problemas diarios, ahora que te lo suban todo, lo va pasar mal. Con sueldos de fuera o funcionario se vive bien […]se lo pueden permitir los jubilados y los funcionarios. Cádiz es una ciudad de viejos"

(Hombre de 34 años, nivel de ingresos alto, estudios universitarios, fuera de la zona metropolitana).

10.3 Condiciones para regresar a Cádiz

La mayor parte de los entrevistados manifiestan su deseo de poder volver a iniciar un proyecto vital dentro del municipio. Como es de esperar, para aquellos que han tenido que irse lejos por motivos laborales, la posibilidad de acceder a un trabajo estable es una condición imprescindible mientras que para aquellos que se encuentran más asentados en la zona metropolitana, los precios de compra y alquiler son los elementos fundamentales.

Ahora bien, la posibilidad y el deseo de retornar al municipio gaditano no es unánime, bien porque al salir de la ciudad han descubierto mayores atractivos en otros lugares, bien porque su trayectoria vital les mantiene ligados en sus nuevos destinos. Empezar una nueva vida lejos de la ciudad y adquirir una estabilidad vital, desincentiva como es comprensible el regreso. Iniciar una familia, adquirir un empleo estable, comprar una casa, etc. Son razones de peso para no volver. Cuando las emigraciones duran el tiempo suficiente, las personas acaban encontrando arraigo en sus nuevos destinos.

"Yo podría estar a caballo de muchos sitios. Pero Cádiz no termina atrapándome… ¿Por qué no me atrapa? Pues a lo mejor por mi continuación como persona. Es que yo pertenezco a otro lugar… Entre ello mis hijos, mis nietos…Y claro…Eso ya no te deja volver para estacionarte allí…Y digo yo… ¿Y cuando voy a ver yo a mi nieto? Como le pasaba a mi padre, que tenía que coger un tren, un talgo, yo qué sé para poder verme. Yo no quiero eso. No puedo con eso. "

(Hombre de 67 años, nivel de ingresos alto, estudios universitarios, fuera de la zona metropolitana).

"Jamás. Aun siguiendo trabajando online como llevo muchos años no voy a volver" […] También es un cúmulo. No es por un motivo concreto, son muchas cosas. Yo ya veo natural no vivir en Cádiz y cómo funciona la ciudad… […] Técnicamente tiene

mucho sentido. Es decir, tú sales de tu casa, empiezas a ver sitios, te mudas y te mudas y al final Cádiz es un sitio más. ¿Por qué me voy a ir a un sitio que no me aporta nada o ya he estado?

(Hombre de 34 años, nivel de ingresos alto, estudios universitarios, fuera de la zona metropolitana)

Análisis cuantitativo de los potenciales emigrantes

11

Si en el apartado anterior nos interesaba indagar acerca de la naturaleza de las causas y las razones que podían motivar a los gaditanos a emprender una nueva vida fuera de la capital, en este caso hemos tratado de cuantificar la intención emigratoria, detectar que perfil es más proclive a ello, evaluar la percepción de las dificultades que entraña poder residir en Cádiz y determinar que factores influyen más en las posibilidades de emigrar. Como se comentó en el aparado metodológico, la muestra ha sido realizada a un conjunto de 385 personas representativo de la población gaditana comprendida entre los 18 y 54 años. La elección de este grupo etario viene justificada por los análisis demográficos previos, a partir de los cuales se observa que las emigraciones descienden sensiblemente a partir de esa edad. Con todo, los datos deben tomarse con cautela y desde una perspectiva exploratoria, ya que como afirmamos anteriormente, realizar un estudio de esta naturaleza con el máximo rigor, exige unos costes económico-temporales difíciles de asumir para la mayoría de instituciones.

11.1 Intención de emigrar

A la hora de interrogar a los encuestados acerca de sus posibilidades de emigración, el 38,4% de los encuestados afirmaron que era “muy probable” o “bastante probable” que abandonaran el municipio en un futuro. Respecto a las razones que los empujarían a emigrar, destacan sensiblemente sobre el resto las relacionadas con el empleo, el difícil acceso a una vivienda, la formación educativa y los motivos familiares.

Tabla 19. Motivaciones para emigrar.

Principal motivo para emigrar	
Laborales	71,30%
Difícil acceso a la vivienda	11,30%
Formación educativa	11,30%
Segundo motivo para emigrar	
Difícil acceso a la vivienda	28%
Laborales	24%
Familiares	18%

Fuente: Encuesta Ibermad (Estudio Sociodemográfico del municipio de Cádiz).

A la hora de analizar las posibilidades de emigración de la población objeto de estudio, es menester centrar la atención en las diferencias que ofrecen los distintos rasgos sociodemográficos. Para este estudio se han tenido en cuenta las siguientes variables clave: sexo, edad, estado civil, nivel de estudios, situación laboral y renta del hogar. A continuación, se presentan en formato de tabla las distribuciones porcentuales para cada variable[20].

Tabla 20. Intención de emigrar por sexo

	Mujer	Hombre
Es muy probable	14,5%	21,4%
Bastante probable	16,6%	24,6%
Poco probable	46,1%	39,0%
Ninguna probabilidad	22,8%	15,0%

Fuente: Encuesta Ibermad (Estudio Sociodemográfico del municipio de Cádiz).

Como puede observarse, las distribuciones por sexo arrojan diferencias en las posibilidades de emigración de los encuestados, manifestando el 46% de los hombres encuestados que es "Muy o bastante probable" que abandonen la ciudad en un futuro frente al 31,1% de las mujeres. No obstante, la asociación estadística existente es muy débil (0,16 en el coeficiente V de Cramer), por lo que no se pueden descartar que las diferencias sean producto del azar.

Tabla 21. Intención de emigrar por edad

	18-24 años	25-34 años	35-44 años	45-54 años
Es muy probable	55,60%	27,70%	9,60%	3,10%
Bastante probable	25,90%	41,00%	21,90%	3,90%
Poco probable	14,80%	27,70%	52,60%	55,00%
Ninguna probabilidad	3,70%	3,60%	15,80%	38,00%

Fuente: Encuesta Ibermad (Estudio Sociodemográfico del municipio de Cádiz).

En lo que respecta a la edad, queda patente que es un factor clave a la hora de modelar las intenciones de emigración de los encuestados. La intención de emigrar es muy elevada en los menores de 24 años (81,5%) y en las personas entre 25 y 34 años (68,7%) frente al 31,6% de los que tienen una edad comprendida entre 35 y 44 años y un 7% para los mayores de 45. En este sentido,

[20] Los porcentajes ofrecidos se refieren a las columnas. Se mantiene este criterio para el resto de tablas.

tal y como muestra el coeficiente de Spearman (0,597), existe una correlación relativamente fuerte entre ambas variables. Es decir, a medida que aumenta la edad la intención futura de emigrar de los encuestados disminuye.

Tabla 22. Intención de emigrar por estado civil[21]

	Soltero/a	En pareja	Separada/Divorciada
Es muy probable	33,60%	9,30%	11,50%
Bastante probable	32,80%	16,10%	5,80%
Poco probable	29,00%	46,10%	63,50%
Ninguna probabilidad	4,60%	28,50%	19,20%

Fuente: Encuesta Ibermad (Estudio Sociodemográfico del municipio de Cádiz).

El estado civil también arroja diferencias respecto a la intención de emigrar de los encuestados gaditanos, siendo sensiblemente mayor en los solteros que en el resto de categorías. Respecto a la asociación entre las variables, el coeficiente V de Kramer nos arroja un nivel moderado de asociación (0,324), indicándonos que el estado civil de las personas es una variable potencialmente influyente respecto a las posbilidades de emigrar.

Tabla 23. Intención de emigrar por nivel de estudios

	Sin estudios	Primaria/Secundaria	Formación Profesional Media/Superior	Educación Universitaria
Es muy probable	5,90%	15,30%	14,90%	26,10%
Bastante probable	11,80%	19,50%	23,10%	19,80%
Poco probable	47,10%	42,40%	47,80%	36,00%
Ninguna probabilidad	35,30%	22,90%	14,20%	18,00%

Fuente: Encuesta Ibermad (Estudio Sociodemográfico del municipio de Cádiz).

Las distribuciones por nivel de estudios nos muestran una relación directamente proporcional respecto a las posibilidades de emigrar. Así, a medida que aumenta el nivel de estudios, también lo hace la intención de marcharse de Cádiz en un futuro. Esta asociación, no obstante, a pesar de ser significativa (sig. 0.01 en la Tau-b de Kendall), ofrece unos valores de correlación muy bajos (-0.135 en el coeficiente de Spearman), indicándonos que, aunque exista dependencia entre las variables, el nivel de estudios a priori no parece ser un buen predictor de la intención de emigrar.

[21] Se ha obviado la categoría "viudo" al tener una escasa representación (4 casos).

Tabla 24. Intención de emigrar por situación laboral[22]

	Estudiante	Empleado/Autónomo	Desempleado
Es muy probable	56,40%	7,90%	28,70%
Bastante probable	28,20%	14,50%	33,00%
Poco probable	12,80%	54,40%	26,60%
Ninguna probabilidad	2,60%	23,20%	11,70%

Fuente: Encuesta Ibermad (Estudio Sociodemográfico del municipio de Cádiz).

En lo que respecta a la situación laboral, existen notables diferencias entre estar ocupado y no. Frente al 84,6% (estudiantes) y el 61,7% (desempleados) que ven factible sus posibilidades de emigrar, tan sólo lo ven un 22,4% de los que se encuentran en situación de empleo. Por su parte, las medidas de asociación estadística revelan una asociación relativamente fuerte entre las variables (0.474 en el coeficiente de contingencia), quedando reflejado que la situación laboral influye en las posibilidades de emigración de los ciudadanos gaditanos.

Tabla 25. Intención de emigrar por nivel de renta familiar

	Menos de 900 euros	900-1400	1401-2000 euros	Más de 2000 euros
Es muy probable	35,60%	12,10%	7,50%	11,10%
Bastante probable	40,70%	18,20%	12,10%	13,90%
Poco probable	15,30%	53,80%	51,40%	41,70%
Ninguna probabilidad	8,50%	15,90%	29,00%	33,30%

Fuente: Encuesta Ibermad (Estudio Sociodemográfico del municipio de Cádiz).

Por último, y, en lo que se refiere a la influencia de la renta familiar en el planteamiento de emigrar, el nivel de renta ofrece notables diferencias entre aquellos encuestados cuyos hogares disponen de menos de 900 euros mensuales y el resto, cuyas distribuciones presentan menores diferencias. No obstante, la correlación entre las variables es moderada (0.342) en el coeficiente de correlación de Spearman), indicándonos una relación indirectamente proporcional. Es decir, a medida que aumenta la renta del hogar, las posibilidades de emigrar de los encuestados decrecen.

Una vez llegados a este punto, podemos afirmar de forma sintética que todas las características sociodemográficas se comportan como factores dependientes de la intención de emigrar. La influencia de cada una de las variables dependientes analizadas sobre la intención de emigrar es

[22] Se ha obviado la categoría "otros" al tener una escasa representación (3 casos).

diferente, permitiéndonos establecer a priori (y sin realizar otras pruebas posteriores que lo confirmen) cuales son las que más condicionan las posibilidades de emigrar. Como puede observarse en la siguiente tabla, los elementos que estadísticamente parecen ejercer una mayor influencia en la emigración de los gaditanos son la edad y la situación laboral, seguido del nivel de renta y el estado civil. Por su parte, el sexo y el nivel de estudios, han revelado tener una baja incidencia a la hora de influir en la intención de emigrar con coeficientes inferiores a 0.2.

Tabla 26. Nivel de asociación entre las variables sociodemográficas y la intención de emigrar.

Variable	Asociación/Correlación	Coeficiente	P-Valor	N. Significación
Sexo	Asociación	V de Cramer	0,160	0,022
Edad	Correlación	Spearman	0,597	0.000
Estado civil	Asociación	V de Cramer	0,324	0,000
Nivel de estudios	Correlación	Spearman	-0,135	0,008
Situación laboral	Asociación	Coeficiente de contingencia	0,474	0,000
Nivel de renta	Correlación	Spearman	0,342	0.000

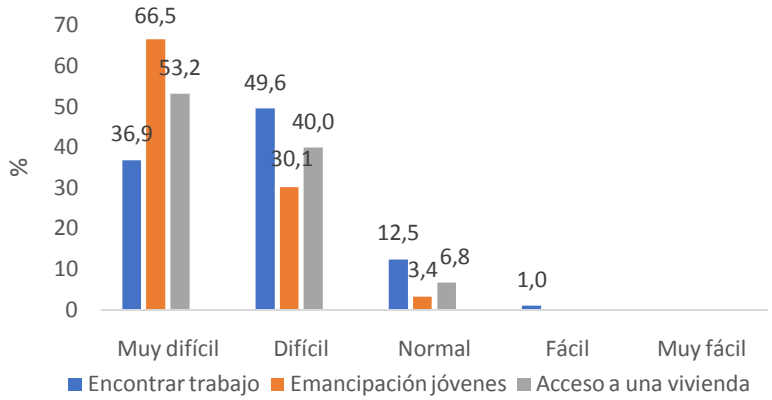
Fuente: Encuesta Ibermad (Estudio Sociodemográfico del municipio de Cádiz).

11.2 Percepción ante las diferentes dificultades vinculadas a residir en Cádiz

El importante peso demográfico que ha perdido la ciudad gaditana en las últimas décadas se explica en parte por una serie de fenómenos que actúan como hándicaps a la hora de poder establecerse y mantenerse residiendo en el municipio. A Continuación, exploramos la percepción de los ciudadanos en las edades más proclives a emigrar ante estas situaciones.

A nivel general, es interesante resaltar que de los fenómenos tratados (encontrar trabajo, emancipación de los jóvenes y el acceso a una vivienda), aproximadamente el 90% de los encuestados afirmaron que era “muy difícil” o “difícil” tener éxito en estas situaciones. Por su parte, en lo que respecta en el acceso a una vivienda, el 50% de los ciudadanos encuestados afirman que no podrían permitirse vivir sólo en Cádiz frente a un 20% que no tendría problemas y un 30% que si podría, pero con muchas dificultades.

Figura 56. Nivel de dificultad ante diversas coyunturas en la ciudad de Cádiz



Fuente: Encuesta Ibermad (Estudio Sociodemográfico del municipio de Cádiz).

Como se puede intuir a través de las distribuciones de las respuestas ante estos fenómenos, las diferencias entre aquellos que ven probable emigrar y aquellos que no poco varían. No cabe duda por tanto de que tal y como refleja la siguiente tabla, ante estos fenómenos, la opinión de los encuestados es bastante unánime, tan sólo difiriendo la proporción de personas que los perciben como "muy difícil" o "muy difícil". Teniendo este hecho en cuenta, la emancipación de los jóvenes es el evento vital que se percibe con mayor dificultad, seguido del acceso a la vivienda y el encontrar trabajo.

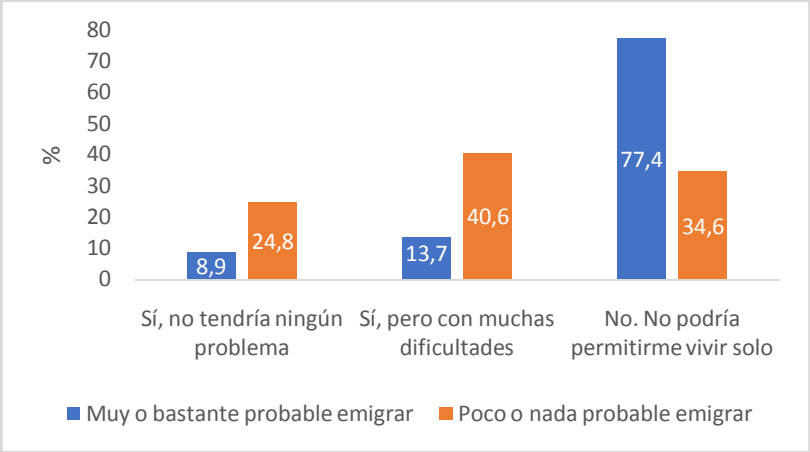
Tabla 27. Niveles de dificultad ante diferentes coyunturas en la ciudad de Cádiz

	Encontrar trabajo		Emancipación jóvenes		Acceso a una vivienda	
	Muy o bastante probable emigrar	Poco o nada probable emigrar	Muy o bastante probable emigrar	Poco o nada probable emigrar	Muy o bastante probable emigrar	Poco o nada probable emigrar
Muy difícil	61,60%	20,90%	82,90%	56%	68,50%	43,60%
Difícil	32,90%	60,70%	15,10%	40,20%	27,40%	48,30%
Normal	5,50%	16,70%	2,10%	3,80%	4,10%	8,10%
Fácil	0%	1,70%	0%	0%	0%	0%
Muy fácil	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: Encuesta Ibermad (Estudio Sociodemográfico del municipio de Cádiz).

Respecto a las posibilidades de residir solo, sí que se aprecian diferencias notables en función de la intención de emigrar. Así, entre aquellos que ven probable abandonar el municipio, el 77% manifiesta que no podría permitirse vivir solo frente al 35% de los que tienen poca intención de cambiar de ciudad.

Figura 57. Dificultad para permitirse vivir solo en la ciudad de Cádiz según la intención de emigrar



Fuente: Encuesta Ibermad (Estudio Sociodemográfico del municipio de Cádiz).

Por último y, en lo que respecta a las relaciones estadísticas entre las variables analizadas podemos afirmar que todas ellas tienen unos niveles de asociación y correlación relativamente moderados (valores entre 0,2 y 0,4). De todas ellas, la que mayor influencia parece ejercer sobre la intención de emigrar es la referida a las posibilidades de encontrar trabajo, cuyo coeficiente de correlación en superior a 0,3 en el coeficiente de Spearman. No obstante, y, como se mencionó en el apartado anterior, para sacar unas conclusiones más precisas deberán someterse estos datos a otras pruebas más sofisticadas.

Tabla 28. Nivel de asociación entre las variables de dificultad y la intención de emigrar.

Asociación			
Variable	Coeficiente	Valor	N.Significación
Encontrar trabajo	D de Sommers	0,295	0.000
Emancipación jóvenes	D de Sommers	0,23	0.000
Acceso a vivienda	D de Sommers	0,218	0
Permitirse vivir solo	V de Cramer	0,285	0
Correlación			
Variable	Coeficiente	Valor	N.Significación
Encontrar trabajo	Spearman	0,331	0.000
Emancipación jóvenes	Spearman	0,257	0.000
Acceso a vivienda	Spearman	0,243	0.000

Fuente: Encuesta Ibermad (Estudio Sociodemográfico del municipio de Cádiz).

Síntesis del apartado sociológico

12

El análisis de las experiencias y percepciones de los emigrantes gaditanos revela las dificultades que tienen los ciudadanos para establecerse en el municipio. El alto precio de la vivienda junto con unas condiciones laborales inestables y/o precarias, justifican y legitiman las decisiones de abandonar el territorio en *pos* del desarrollo de una trayectoria vital que la ciudad parece negarles. Cádiz se presenta como una ciudad a la que se aspira en el deseo, pero que en la práctica expulsa a los ciudadanos de un nivel socioeconómico medio bajo o que pretende una mayor calidad y confort en sus viviendas.

A diferencia de lo que podría ocurrir en otras ciudades donde el encarecimiento de la vivienda ha propiciado el desarrollo de la periferia, en Cádiz, debido a su incapacidad para expandirse -dadas sus obvias limitaciones territoriales-, parte de este trasvase de la población se ha movido hacia la zona metropolitana que, en la práctica, valga la redundancia, actúa como periferia. Y es que aquellos que han optado por residir en los municipios cercanos a la capital no suelen haber cambiado su "espacio de vida[23]", ya que siguen desarrollando buena parte de su vida (familia, amistades, trabajo, ocio, etc.) en Cádiz. Este hecho revela que las emigraciones al área metropolitana tienen una naturaleza estrictamente administrativa.

En lo que respecta a las migraciones de mayor recorrido, la formación parece ser un elemento clave. La escasa diversidad económica de la ciudad (y la provincia en general) motiva a los ciudadanos a emprender una vida lejos de la ciudad en busca de oportunidades. Si bien estos desplazamientos se inician con perspectivas de retorno en el corto plazo, la incapacidad de la zona de atraer ciertos perfiles profesionales y la consecución de una estabilidad laboral/familiar, contribuye que a medio y largo plazo estas personas adquieran arraigo en sus nuevos destinos. A medida que la emigración se va prolongando en el tiempo, los lazos de las personas en su nuevo destino van disminuyendo las probabilidades de que ese retorno se haga efectivo.

En lo que respecta a las percepciones de la calidad de vida que puede ofrecer Cádiz, el análisis revela profundas ambivalencias. Cádiz se ensalza como una ciudad idónea por sus dimensiones, la idiosincrasia de sus habitantes, las bondades de su clima y la playa. No obstante, estas virtudes quedan ensombrecidas por la oferta laboral que puede ofrecer el municipio (y la provincia en general) y las condiciones de las viviendas a las que se puede acceder. Estos hechos llevan en la

[23] El espacio de vida se entiende como el conjunto de lugares frecuentados por un individuo en su vida cotidiana. Desde ciertas perspectivas, las migraciones como tales solo se producen cuando existe un cambio dicho espacio.

práctica una concepción dual de la ciudad: Por un lado, una ciudad ideal para aquellas personas que tienen un nivel socioeconómico elevado o que no necesitan de grandes inversiones al disponer ya de un hogar; y, por otro lado, una ciudad que expulsa a sus ciudadanos o los obliga a vivir aceptando unas condiciones económicas y/o de vivienda inferiores a los que podrían encontrar en otros lugares. En este sentido, emigrar a las zonas colindantes que ofrecen una mayor competitividad en lo que a vivienda se refiere, se presenta como la respuesta más coherente, ya que, como hemos mencionado, acaba alterando en muy poca medida el desarrollo de la vida de los que emigran. Establecerse en el área metropolitana sólo cuenta con el hándicap de la inmediatez con la que se puede disfrutar la ciudad.

Por otro lado, es importante señalar que la disonancia percibida entre los precios de acceso a la vivienda (alquiler y compra) y la realidad socioeconómica de los gaditanos es achacada a la turistificación de la ciudad. Esta turistificación afecta a dos niveles: La disponibilidad de viviendas y el precio de las mismas.

En lo que se refiere a la disponibilidad de viviendas, se critica que se haya primado el desarrollo de complejos turísticos en lugar de nuevas construcciones destinadas al ámbito residencial. Si bien se entiende que estas iniciativas han proporcionado estímulos económicos a la ciudad, ha repercutido negativamente en la creación de nuevos espacios habitables en un contexto donde las limitaciones territoriales de la ciudad para expandirse suponen un importante hándicap.

Con todo, las preferencias de los arrendatarios por concebir sus inmuebles como un negocio a través del cual maximizar sus rentas. Aprovechando la escasez de oferta, se pueden barajar precios de alquiler y compra por encima de las posibilidades de muchos ciudadanos. Además, muchas de las viviendas disponibles contienen cláusulas de temporada, en los que se debe abandonar la vivienda o afrontar un precio más elevado.

Conclusiones

13

Diversos autores, entre ellos el geógrafo José María Feria Toribio, investigan en torno a la definición y delimitación del nuevo modelo territorial de ciudad, lo que denominan como nueva "ciudad real", que no es otra que la expresión más acabada de la forma contemporánea de la urbanización, la nueva **ciudad metropolitana**.

Los movimientos migratorios en el interior de la aglomeración urbana, de corta distancia, también denominados **movilidad residencial son un factor que explica** (y es causa de) **la aparición y desarrollo de esta ciudad metropolitana** y constituye por tanto un elemento descriptor, probablemente el más importante, de su dinámica y organización. En efecto, **sin el cambio de residencia de un municipio a otro, pero dentro del mismo espacio de vida colectivo,** de significativas cantidades de unidades familiares, **no podría constituirse ni física ni funcionalmente lo que se entiende como área metropolitana**.

El **modelo básico** de organización metropolitana es el **centralizado** que surge de una ciudad central a partir de la cual se produce un fenómeno de crecimiento urbano que se extiende por el territorio más cercano y las más pequeñas ciudades de su entorno, que se suele denominar corona metropolitana. Esta **ciudad central** se constituiría como **lugar de trabajo** frente a una **corona** que recoge la **descentralización residencial** de la población, con la pauta convencional de organización espacial de los dos tipos de movilidad (centrípeta, la de residencia-trabajo, y centrífuga, la residencial). Junto a ello, de forma general, en cuanto a su aparición y desarrollo, diversos estudios muestran que **la movilidad residencia-trabajo es previa en el tiempo a la movilidad residencial**; es decir, **primero** se constituye el área metropolitana como **mercado de trabajo** y, **posteriormente**, se va consolidando ésta como **mercado de vivienda**.

La aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz-Jerez difiere sensiblemente de las pautas convenciones. Históricamente, se ha caracterizado por la presencia en todo su perímetro de un **sistema polinuclear** de asentamientos con una gran potencia y una fuerte autonomía. Es a partir de este sistema como se van conformando las relaciones y estructuras metropolitanas, condicionadas por la posición y características de cada uno de sus elementos. Se define de este modo un **modelo de organización metropolitana de tipo reticular,** basado en unas pautas de interrelación en forma de red, sin estructuras centralizadoras y jerárquicas sino con vinculaciones horizontales y multidireccionales entre los elementos constituyentes del sistema de asentamientos.

En este caso, a diferencia de las regiones metropolitanas, donde la existencia en su seno de ámbitos de organización interna puede provenir de la propia dinámica de crecimiento de la corona metropolitana o de la absorción de áreas metropolitanas pequeñas, en las organizaciones polinucleares o reticulares lo que existe es una **fusión de áreas con complementariedades funcionales y/o territoriales**, dando lugar a formas de organización complejas y muy diversas.

Una **condición necesaria** para la aparición de estas formas de organización reticulares es la existencia de un sistema de asentamientos constituido por un **conjunto relativamente poco numeroso de núcleos de población con un semejante nivel demográfico o funcional**. La **Bahía de Cádiz-Jerez**, cuenta con dos ciudades de más de 100.000 habitantes, otras tres muy cercanas a los 100.000 y una de entre 25.000 y 50.000. Los municipios del interior de la Bahía: Cádiz, San Fernando, Puerto Real y El Puerto de Santa María conforman el **núcleo central** del sistema; mientras los dos **restantes** Chiclana y Jerez de la Frontera aportan sobre todo los **recursos territoriales,** extensos términos municipales**,** de los que carecen los primeros.

Sobre este potente sistema de asentamientos de base histórica se desarrolla una estructura de relaciones bastante compleja, en la que lo que se refiere a la **movilidad residencia-trabajo**, aparece un **núcleo central** en torno a la Bahía, compuesto por los municipios de Cádiz, Puerto Real, San Fernando y Puerto de Santa María, de intensa interrelación y con especialización dominante de los **dos primeros como lugares de trabajo** y de los **segundos como lugar de residencia**. En torno a este núcleo, una corona externa, conformada por Chiclana y Jerez se vincula con papeles diferenciados al ámbito, concretamente Chiclana, como extensión funcional del eje Cádiz-San Fernando; y Jerez como polo de actividades terciarias y base residencial. Sin embargo, en cuanto a la movilidad residencial, la organización espacial se resuelve de una manera muy cercana al modelo convencional centralizado, con un municipio, Cádiz, que alimenta la mayor parte de los flujos de salida y que tiene balances negativos con la totalidad de los municipios del área.

El análisis de la población vinculada muestra como Cádiz capital es el municipio de la aglomeración urbana (así como de la provincia de Cádiz) con una **mayor cantidad de población vinculada no residente**. Dentro de la aglomeración urbana, se trata del municipio con una mayor cantidad de población vinculada no residente tanto por motivos laborales, por motivos de estudios, así como por tener una mayor cantidad de población que pasa en el municipio más de 14 noches al año. La alta vinculación por motivos laborales y de estudio es un **indicador de centralidad (núcleo cabecera)** dentro del contexto de la aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz-Jerez, mientras que la población vinculada por pasar temporadas en el municipio, residiendo en otra localidad está relacionada con una alto grado de afluencia turística y con el uso y **disponibilidad de una segunda vivienda**.

Entre los años **2001 y 2011**, la población vinculada del municipio de Cádiz en esta década **aumenta un 22%** debido al considerable **aumento de la población vinculada no residente (un 136%) puesto que la residente disminuye** (**un -7%**) en el mismo periodo. Es decir, **gran parte de la población**

residente en 2001 sigue vinculada a Cádiz en 2011, aunque **se ha ido a residir a localidades limítrofes**.

A modo de conclusión, indicar que **la evolución de los sistemas metropolitanos no responde a comportamientos aleatorios sino a modelos básicos y generales**. Para identificar las pautas de evolución y dinámica del sistema metropolitano de la Bahía de Cádiz-Jerez, en el plano teórico, existen numerosos modelos, entre los que pueden señalarse los que aportan Hall y Hay (1980), que establecen las fases de "centralización absoluta", "centralización relativa", "des-centralización relativa", "descentralización absoluta" y declive o desurbanización, o las de Champion (2001) que utiliza términos tales como "urbanización", "suburbanización", "contraurbanización", "reurbanización".

De este modo en la evolución del sistema metropolitano de la aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz-Jerez se dan 3 Fases:

1ªFase: De **concentración urbana** hacia el núcleo cabecera, que acumula una serie de actividades económicas que atraen población. Este fase sucede en Cádiz capital entre los 1940 a 1980 (en 40 años casi dobla su población: de unos 85.000 a 157.000 habitantes), esto debido a una fuerte atracción de sus actividades económicas, industriales, sector naval, etc., que coincide con la expansión y consolidación urbanística de Extramuros. Se trata a nivel estatal de la época del "éxodo rural": la migración del campo a la ciudad. En esta fase la migración por motivos económicos es la que tiene un mayor peso. Esto en términos migratorios, pero también en esta etapa la Ciudad crece por tener un crecimiento vegetativo positivo.

2ªFase Suburbanización: Tras esta primera fase de concentración urbana, la cabecera metropolitana sufre un progresivo proceso de **saturación poblacional y urbanística**, que conlleva el incremento de los movimientos centrífugos, con origen en las cabeceras y destino en las coronas. De este modo, comienza la fase de **suburbanización (movimientos centro-corona)**. En Cádiz se inicia en los años 90, donde a nivel habitacional se suceden problemas de hacinamiento e infravivienda y que en términos económicos coincide con la reconversión del sector naval que supuso para el conjunto de la Bahía de Cádiz la pérdida de más de 7.000 empleos en 1992. Otras cuestiones relacionadas con los procesos de suburbanización comunes al resto de áreas metropolitanas del país son la llegada a la emancipación de numerosas cohortes del generaciones del baby boom, la saturación e insuficiencia de la oferta residencial de las ciudades centrales y una política de vivienda que favorecía la construcción de vivienda libre y el acceso a la propiedad. Cádiz comienza poco a poco a perder población en favor de los municipios circundantes más próximos (San Fernando y Puerto Real) y conforme se incrementan la dimensión y la madurez del área, hacia otros municipios próximos (Chiclana de la Frontera), para de este modo ampliar los límites físicos, funcionales y sociales del área metropolitana.

3ªFase (re)centralización: En una última fase, cuando las áreas alcanzan una dimensión relevante comienza un proceso de complejización de la movilidad residencial y surgen dos nuevos movimientos. De un lado, los movimientos entre los municipios de la corona; **(corona-corona)** y de otro los **movimientos de (re)centralización (corona-centro)**. Estos dos tipos de movimientos suponen la consolidación definitiva del área metropolitana como un mercado unificado de trabajo y vivienda.

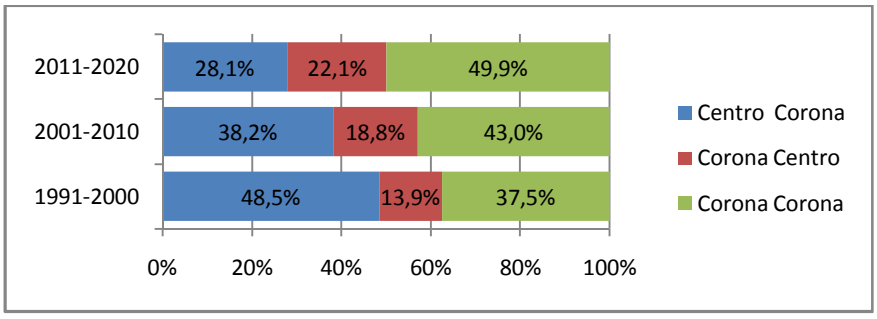
A través de la Estadística de Variaciones Residenciales del INE es posible cuantificar estos 3 tipos de movimientos en las 3 últimas décadas (Figura 58):

- Los movimientos de suburbanización predominan en los años 90 suponiendo casi el 50% del total de movimientos residenciales que se reducen al 28% en la pasada década 2011-2020.

- Esta disminución de la suburbanización se produce a favor de los movimientos intracorona que ganan peso gracias a la existencia de un potente sistema polinuclear con submercados de vivienda que facilitan esta movilidad residencial, de este modo pasan a representar de un 37,5% en los años 90 al 50% en la pasada década 2011-2020.

- Por último el incremento del tercer tipo de movimiento residencial **(re)centralización (corona-centro)** se da las áreas metropolitanas más maduras. En la aglomeración urbana de la Bahía de Cádiz-Jerez este movimiento se incrementa entre décadas, pasando de un 14% en la década de los 90 a un 22% en la pasada década 2011-2020. Se trata de un movimiento incipiente protagonizado, en parte, por retornados.

Figura 58. Flujos de movilidad residencial según dirección en la Bahía de Cádiz-Jerez según décadas



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

El predominio de los movimientos periféricos (corona-corona) frente a los de suburbanización **no hace sino constatar la constitución de este ámbito como una auténtica ciudad metropolitana.**

En todo este proceso se aprecia como la centralización tiene aspectos y protagonistas diferentes según el grado de desarrollo del área. Así, en las áreas urbanas menos maduras, la centralización asume la forma de la concentración, caracterizada por movimientos de ida a la ciudad, probablemente de sujetos con un perfil más heterogéneo. Mientras tanto, en las áreas más

desarrolladas, caso de la Bahía de Cádiz-Jerez, la centralización asume la forma de la recentralización, un movimiento que se caracteriza en mayor medida por el retorno de antiguos participantes en la suburbanización. Solo esta segunda oleada puede considerarse un **movimiento de retorno**, en tanto que la concentración es más bien una primera llegada a lo urbano desde espacios aún no integrados en esa dinámica.

El renovado atractivo residencial y económico de los municipios centrales está detrás de muchos de los procesos de cambio urbano del presente, tales como la gentrificación o la renovación urbana, que son manifestaciones concretas geográfica y socialmente de este proceso más general. De este modo, parece claro que la centralización es un movimiento muy vinculado a **procesos de gentrificación**.

En definitiva, la literatura científica indica que los procesos detectados van en la dirección de una ciudades centrales cada vez con un menor peso poblacional relativo y también absoluto (hay que asumir con absoluta normalidad la pérdida de población de las grandes ciudades centrales, porque ese es el proceso que se da en cualquier ciudad central metropolitana en las sociedades avanzadas) y el peso mayor de las coronas metropolitanas y su progresiva constitución como partes diferenciadas y diversificadas de la nueva ciudad metropolitana. Ello en definitiva tiene que suponer que la escala de tratamiento y ordenación de los procesos urbanos debe superar la visión meramente local/ municipal para asumir la de la nueva ciudad metropolitana. El **proceso es prácticamente universal** y refleja una tendencia que sólo es rota por algún caso excepcional

AUTORÍA

Este documento ha sido elaborado por un Equipo de profesionales de IBERMAD, Medio Ambiente y Desarrollo, bajo la dirección y el apoyo de técnicos municipales y responsables directivos de PROCASA, Gerencia de Promoción y Gestión de Viviendas de Cádiz, S.A.

AUTORES:

Juan José Caro Moreno.- Geógrafo, Colegiado Nº 26 Colegio de Geógrafos. Experto de estudios poblacionales y demográficos.

Alejandro Muñoz Núñez. Sociólogo

Iván Román Pérez-Blanco.- Geógrafo. Experto en SIG.

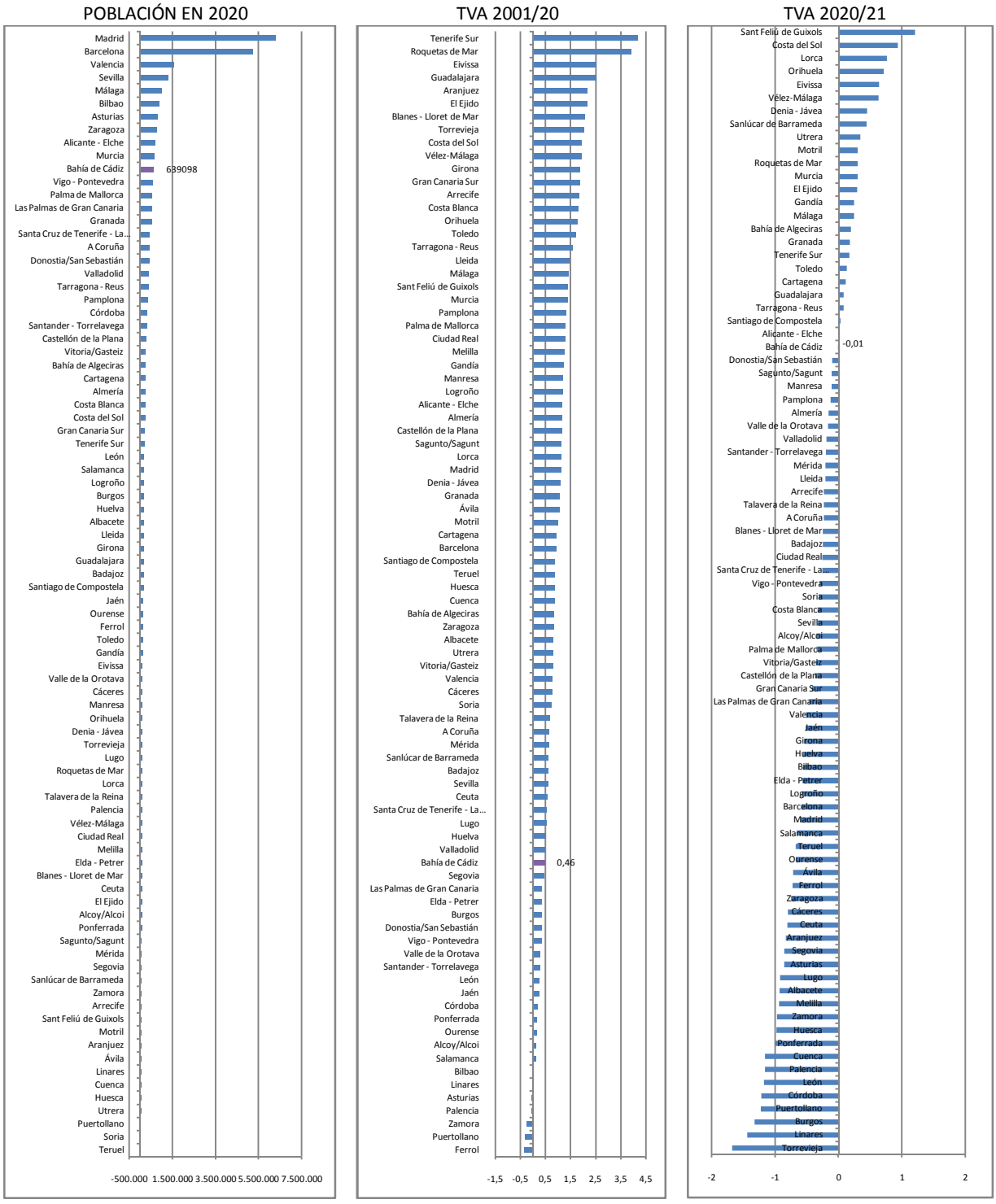
Julia Mendoza Ruiz.- Socióloga.

Antonio Barbosa Sánchez.-Geógrafo.

Pilar Sanz Trelles.- Geógrafo.

ANEXOS

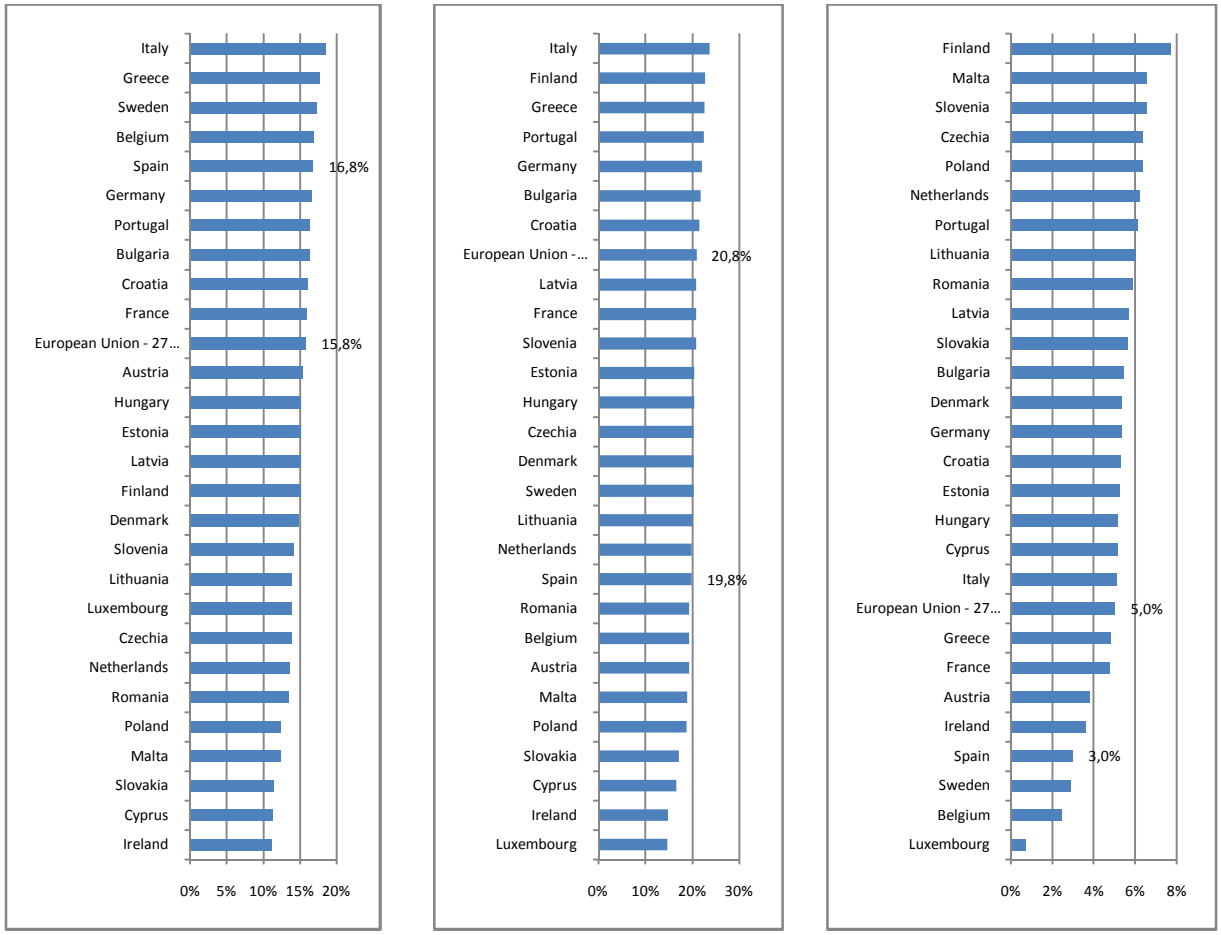
Anexo 1. Población en 2020 y tasas de variación anual acumulativa (TVA) en grandes áreas urbanas españolas 2001/2020 y 2020/2021



Fuente: Áreas urbanas en España, 2022. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

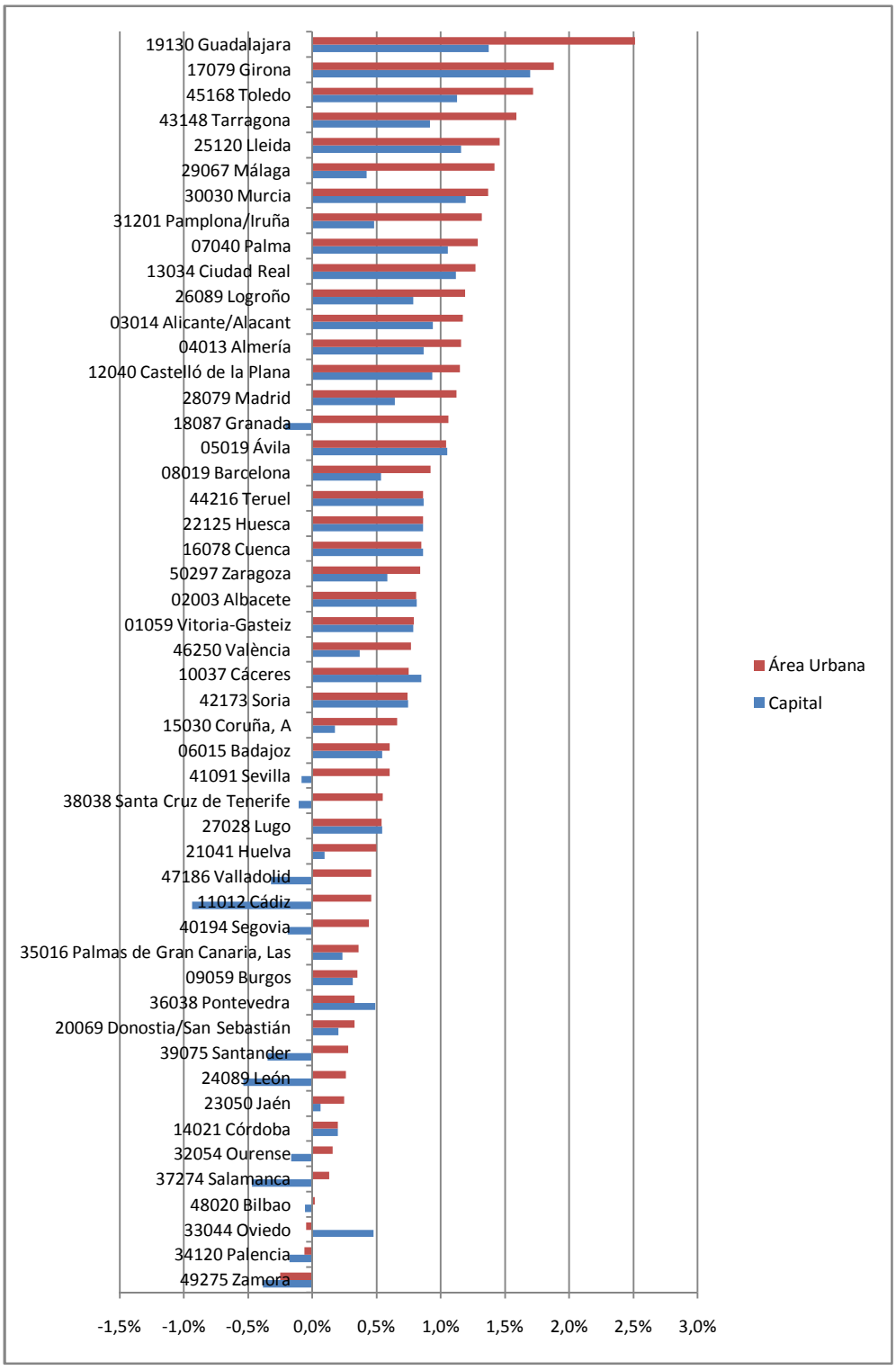
Anexo 2. Porcentaje de mayores de 65 años en países europeos 2001 y 2021

% 2001 % 2021 DIFERENCIA PORCENTUAL 2001/21



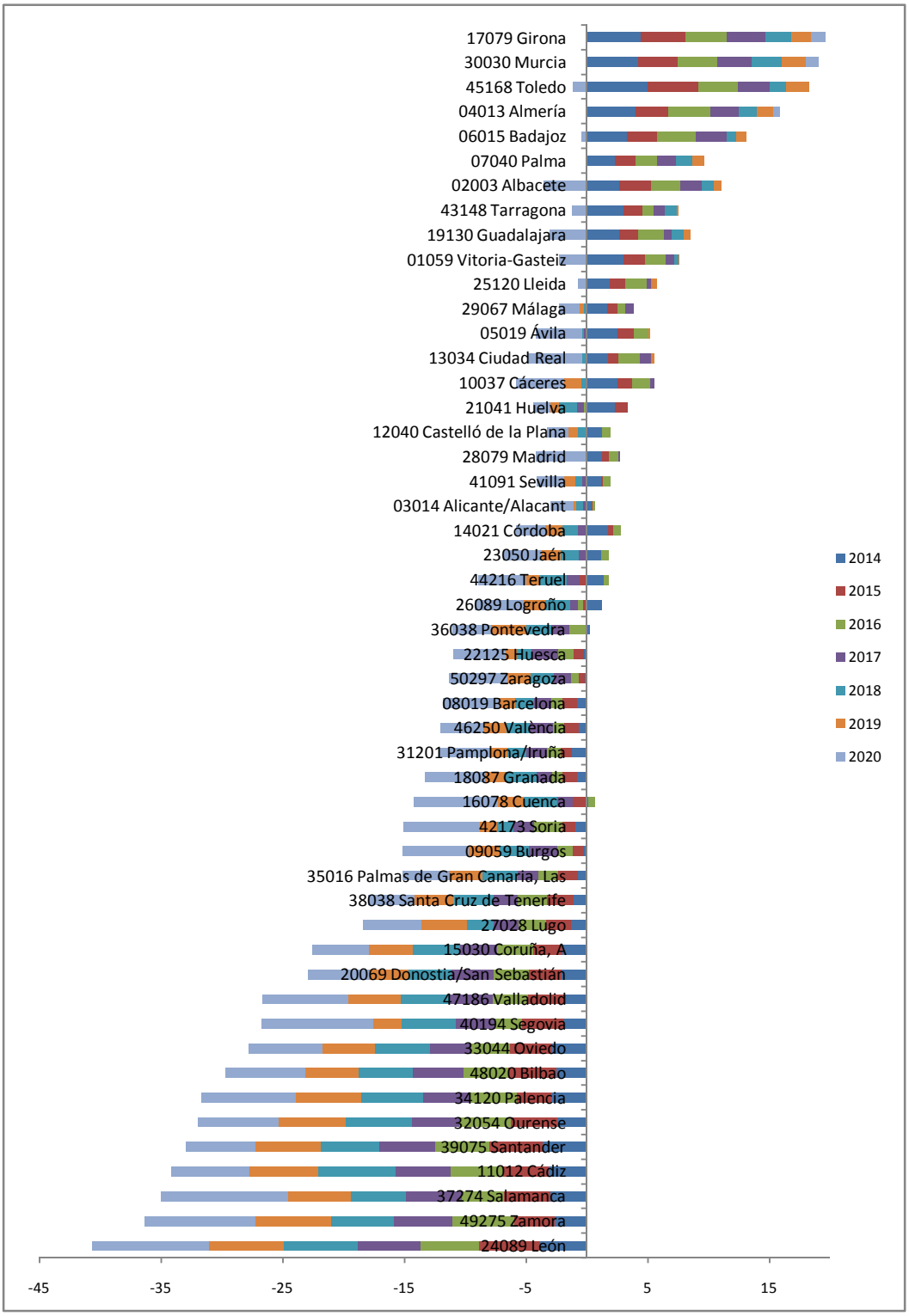
Fuente: Áreas urbanas en España, 2021. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

Anexo 3. Crecimiento relativo capital y área funcional 2001-2021



Fuente: Áreas urbanas en España, 2021. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

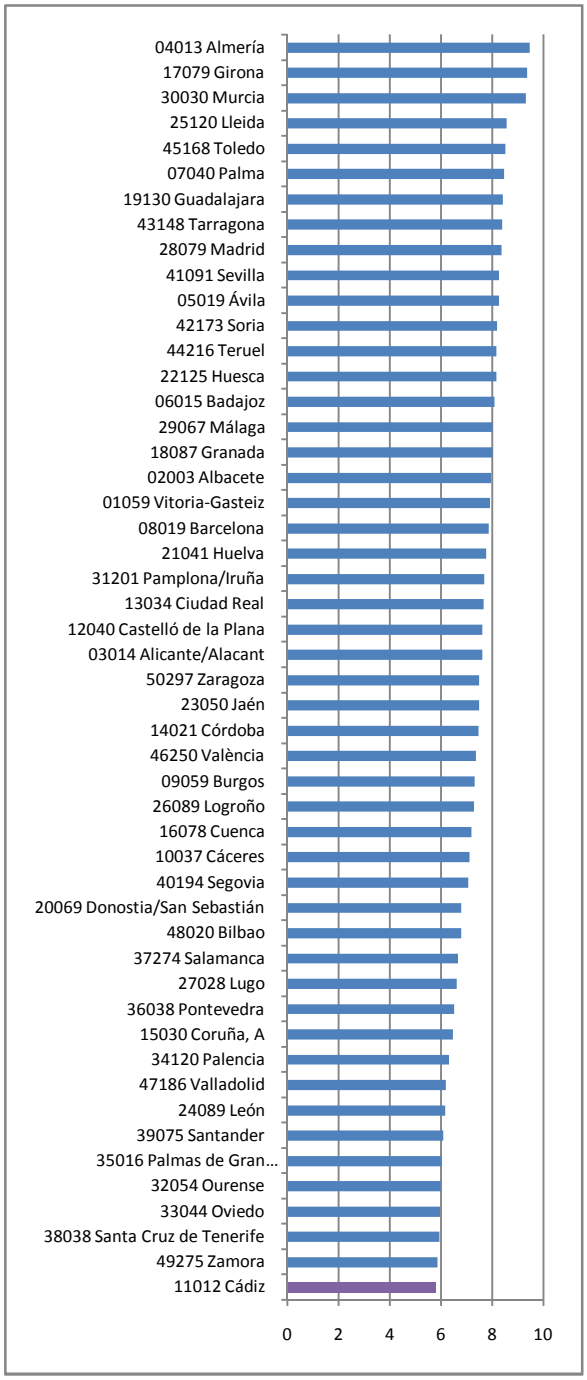
Anexo 4. Tasa de crecimiento vegetativo en capitales de provincia española 2014-2020



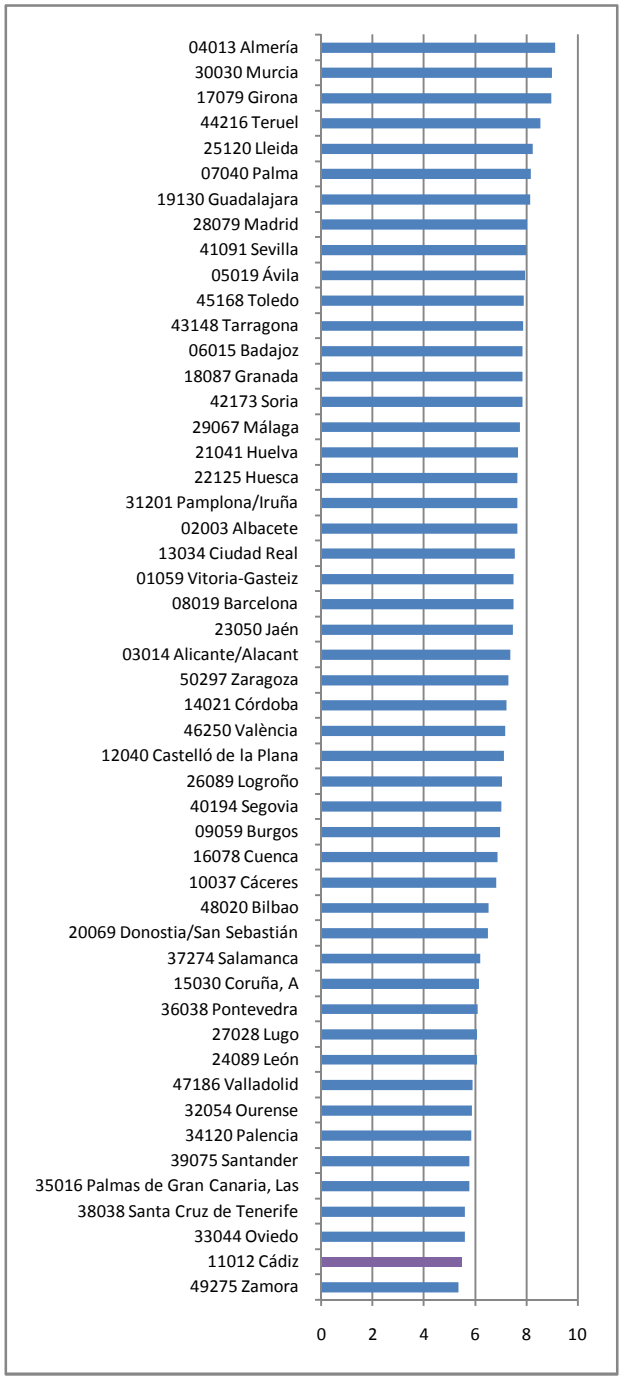
Fuente: Estadística de Movimiento Natural de la Población (MNP). INE. Elaboración propia.

Anexo 5. Tasa de natalidad en capitales de provincia española

2019



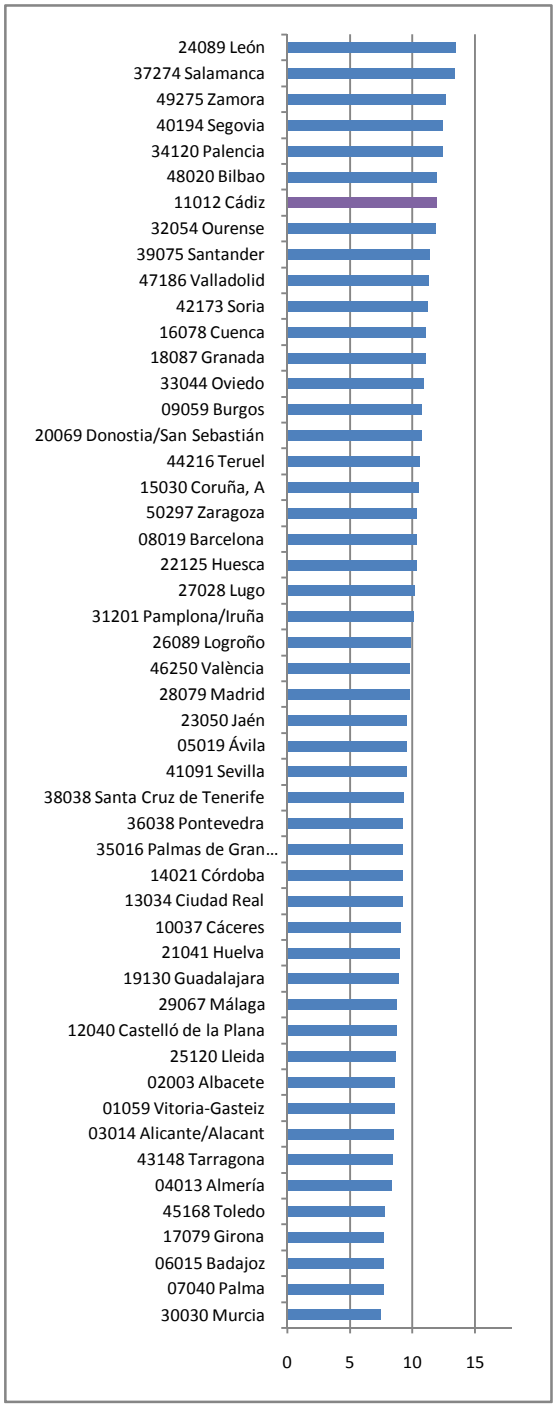
2020



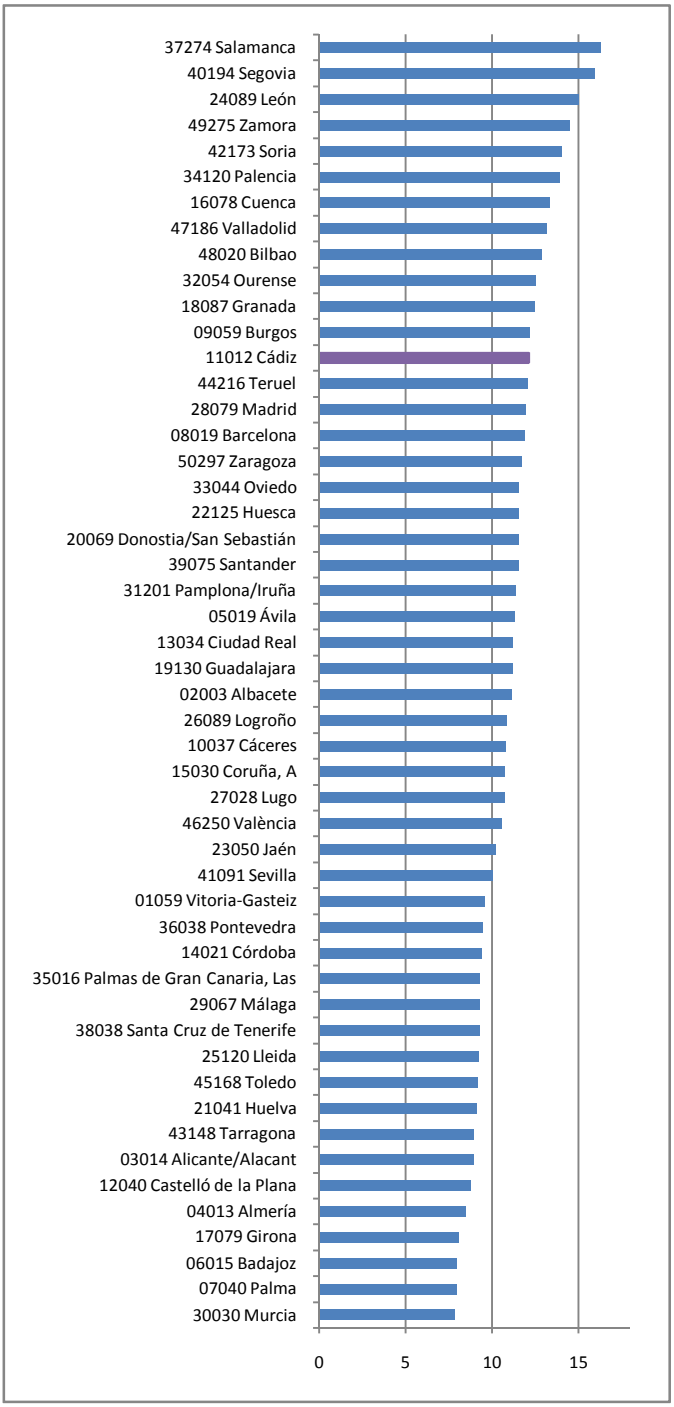
Fuente: INE. Elaboración propia.

Anexo 6. Tasa de mortalidad en capitales de provincia española

2019

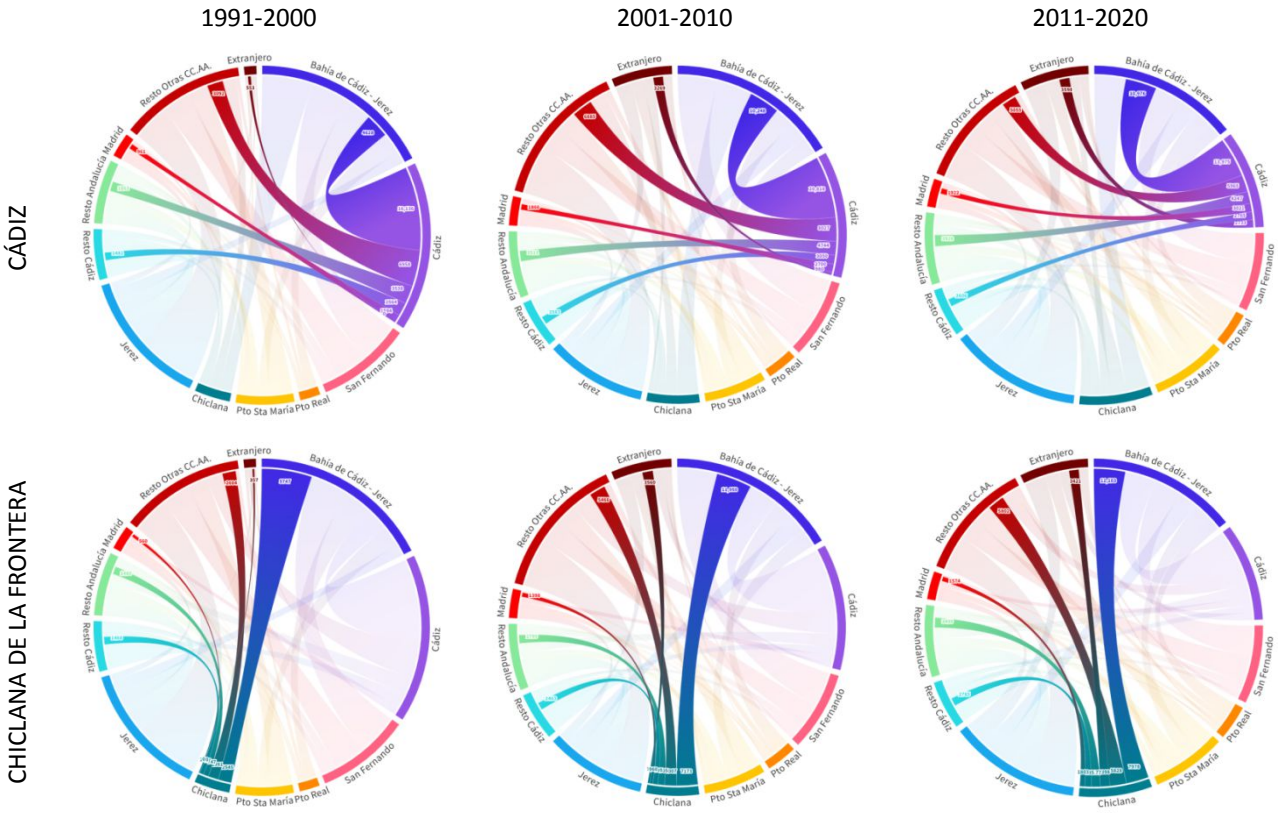


2020



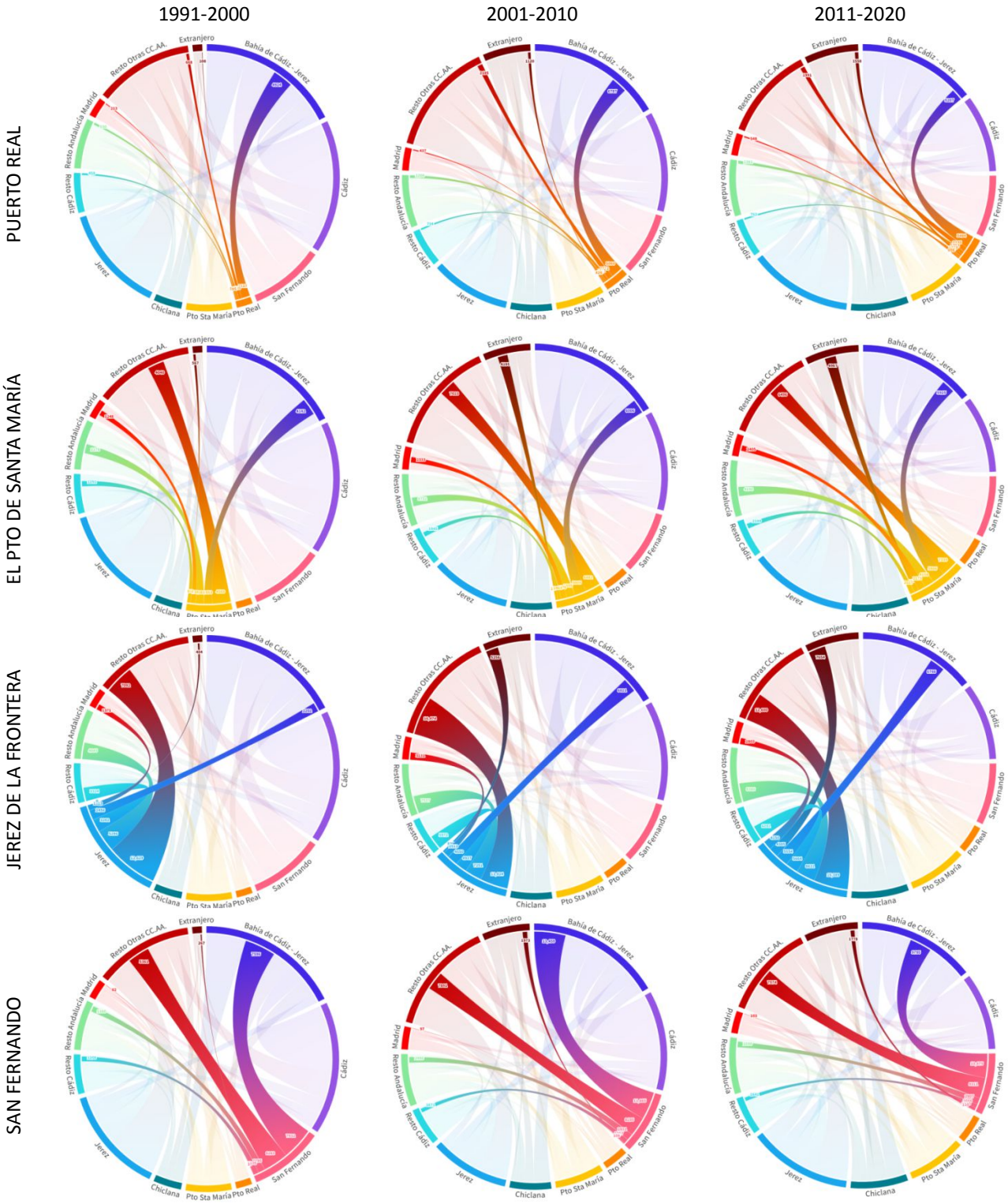
Fuente: INE. Elaboración propia

Anexo 7. Movimientos migratorios (altas y bajas residenciales) de los municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez según destino por décadas serie 1988-2021 (I)



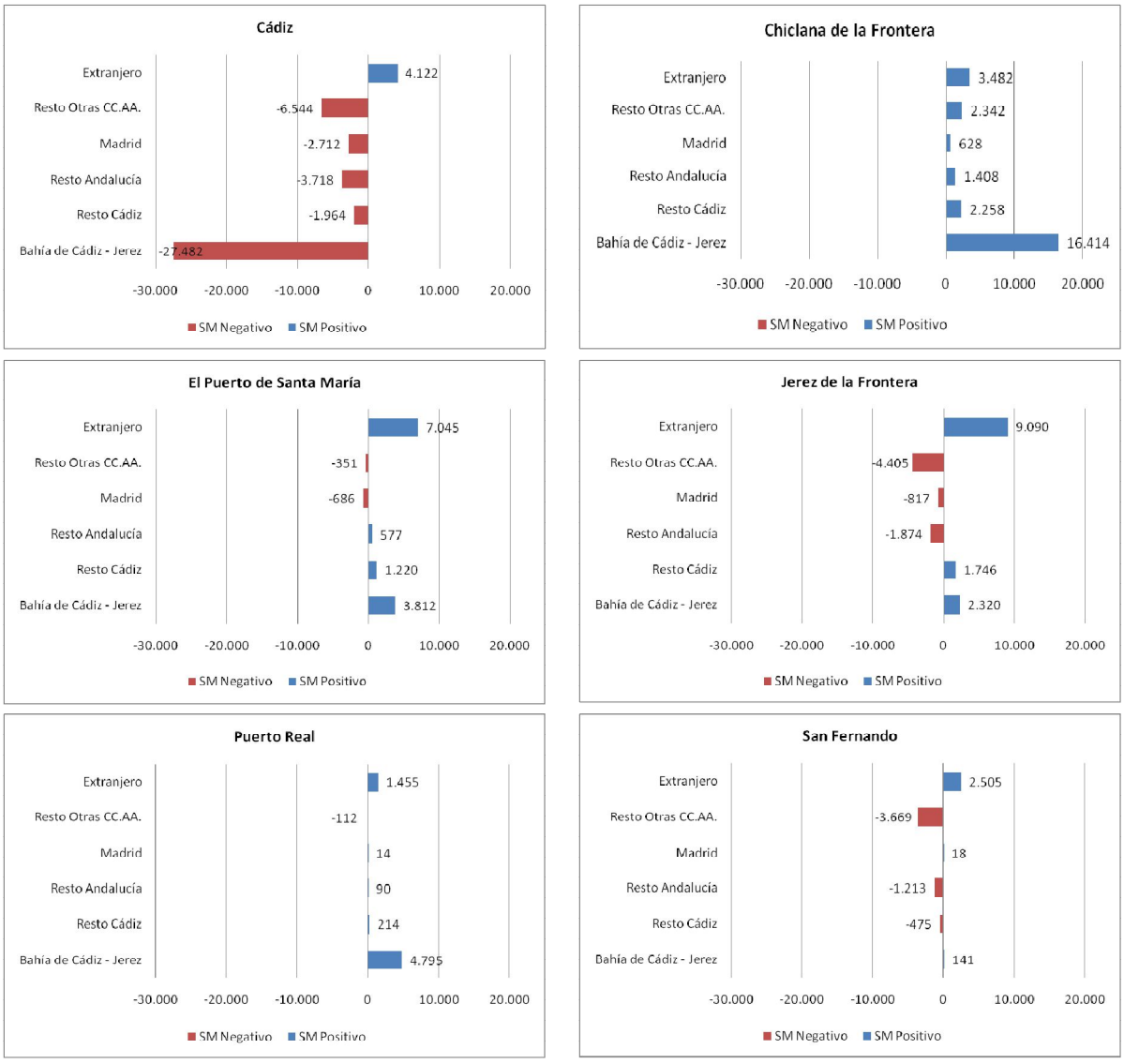
Fuente: Estadística de Variaciones residenciales (INE). Elaboración propia.

Anexo 8. Movimientos migratorios (altas y bajas residenciales) de los municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez según destino por décadas serie 1988-2021 (II)



Anexo 9. Saldo migratorio según tipología en municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez

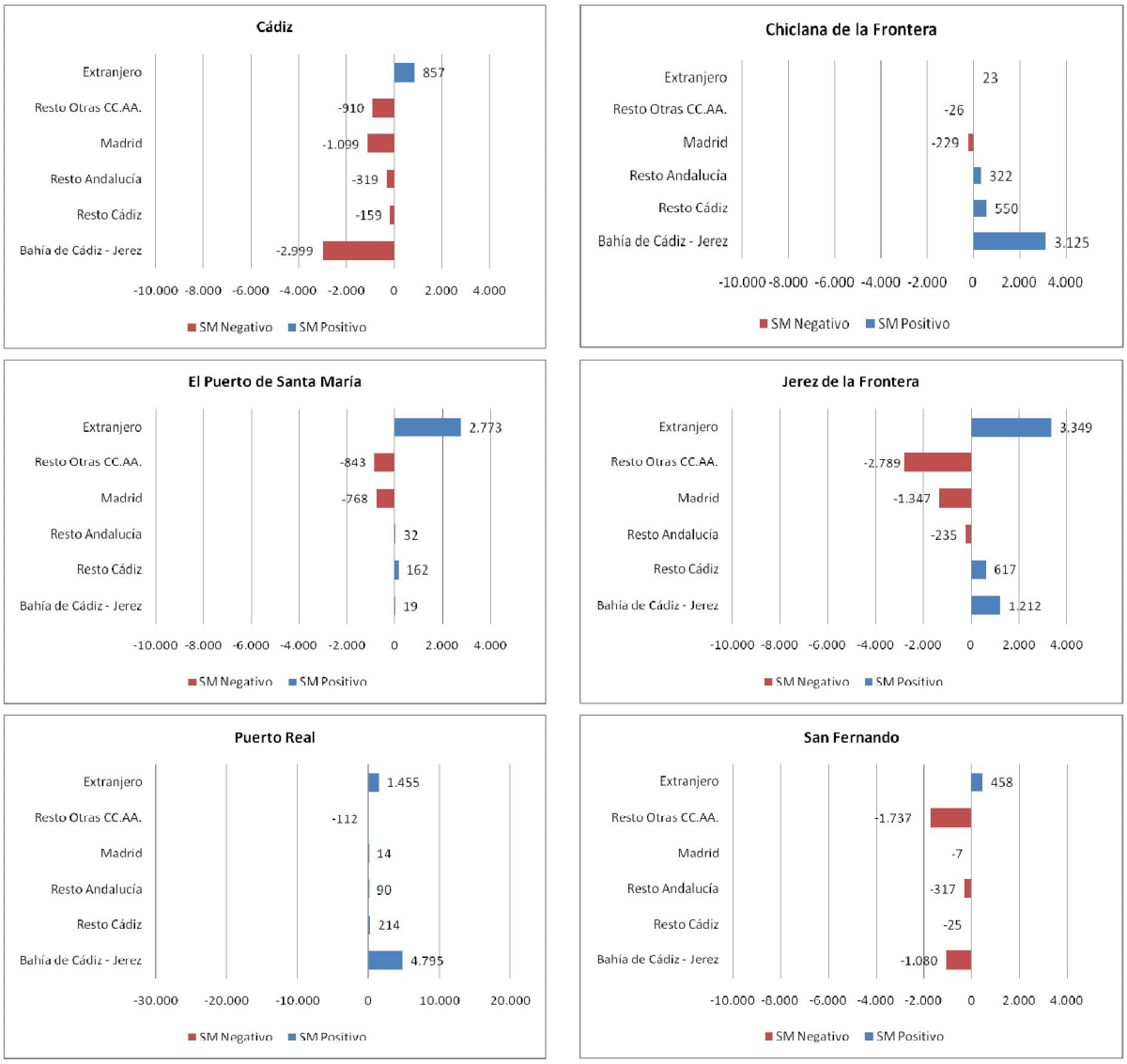
Total serie 1988-2021



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

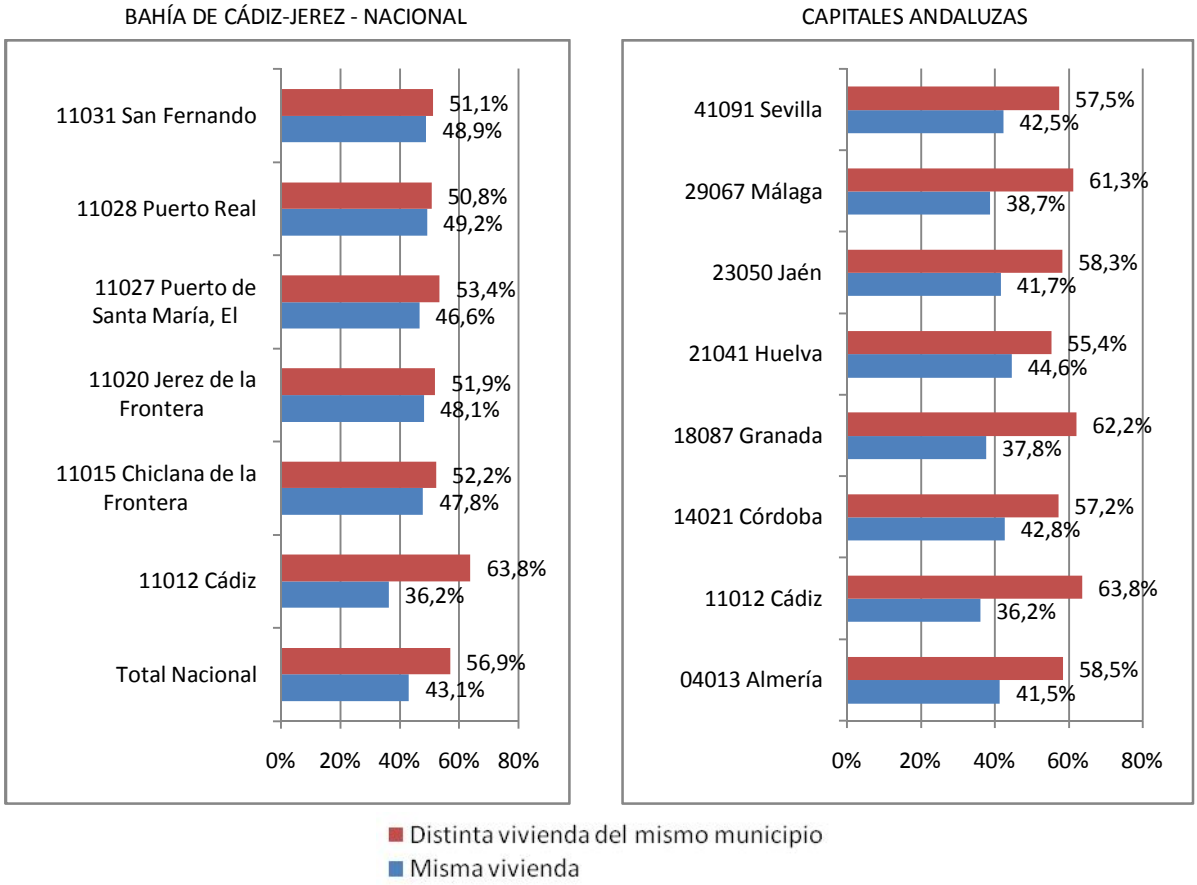
Figura 10. Saldo migratorio según tipología en municipios de la Bahía de Cádiz-Jerez

Década 2011-2021



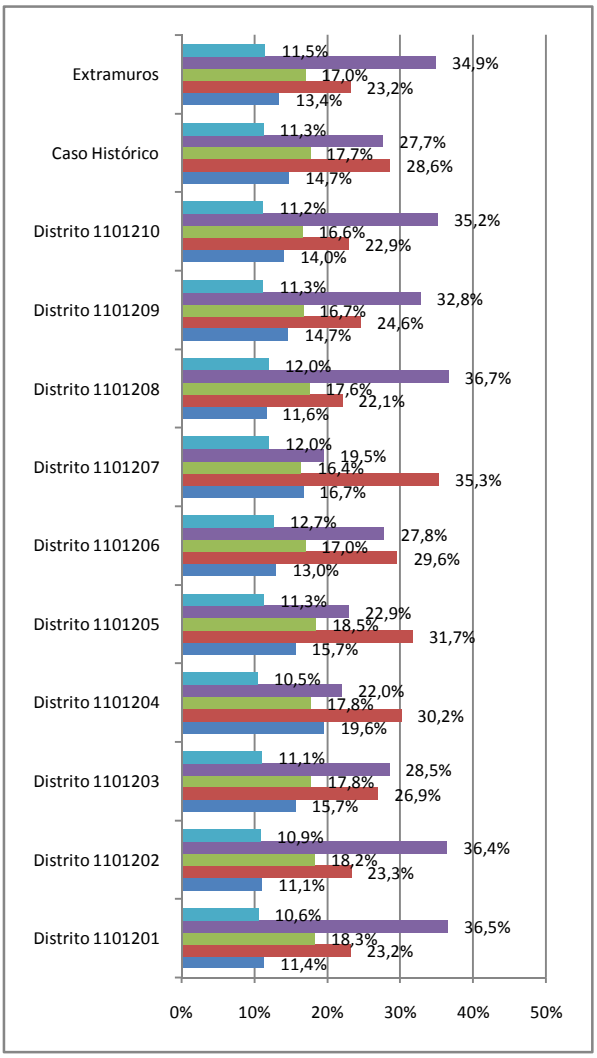
Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (EVR). INE. Elaboración propia.

Figura 11. Porcentaje de población que ya era residente en 2011 y ha cambiado de vivienda según ámbitos territoriales (2021)



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2021 (INE).

Anexo 12. Nivel de estudios según distritos en 2021 (ambos sexos)



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2021 (INE). Elaboración propia.